

август 2025 года

№ 132

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА для руководителя

ИНФОРМИРОВАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ВОЗНИКАЮЩИХ
В СВЯЗИ С ЭТИМ РИСКАХ



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



**ИНОК
ПЛЮС**

Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

НЕ КАЖДАЯ ЗАКУПочНАЯ ПРОЦЕДУРА - ТОРГИ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 07.07.2025
№ 006-2592/2025 ПО ДЕЛУ № А55-7508/2024**

Для кого (для каких случаев):

Понуждение к заключению контракта по результатам закупки.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Одним АО 29.06.2023 была организована конкурентная закупка «Запрос оферт». Участников было всего три, победило ООО. 02.10.2023 Заказчик опубликовал протокол, в котором указал сроки заключения договора по итогам конкурентной закупки, одновременно попросил Общество продлить срок действия предложения до 01.03.2024.

Контракт был нештучный - на сумму 118 728 132 рубля, а сроки его исполнения по проекту поджимали. Общество направило Заказчику конструкторскую документацию, просило выслать подписанный договор, а тишину в ответ принимало за согласие на изготовление оборудования по упомянутой КД. Дело в том, что Общество ранее уже поставляло Заказчику подобное оборудование, и отказ от заключения контракта, датированный 05.02.2024, слишком сильно его расстроил.

Общество обратилось в суд сразу с двумя исками, которые были объединены в одно дело: 1) Признать договор заключенным; 2) Обязать Заказчика принять товар и взыскать с него 118 728 132 рубля за оборудование плюс неустойку за нарушение срока оплаты в размере 13 060 094, 52 руб.

По мнению Общества, протокол, составленный по результатам торгов, является предварительным договором. Заказчик ни разу не заявлял об утрате интереса, а напротив,

просил продлить действие предложения. Поведение Заказчика является непоследовательным, создающим неопределенность в реализации прав Общества.

Суды по результатам рассмотрения дела пришли к выводу, что процедура выбора поставщика, проведенная Заказчиком, не является торгами и не подлежит регулированию нормами закона № 223-ФЗ. К спорному «запросу оферт» не подлежит применение положений ст. 447-449 ГК РФ об обязанности заключить договор. С момента ознакомления с закупочной документацией Общество знало и должно было знать о том, что процедура, проводимая на электронной торговой площадке, - не торги. Заказчик не совершил конклюдентных действий, которые могли бы быть расценены как согласие на заключение договора.

Суды указали, что стороны не достигли соглашения по существенным для них условиям, напротив, позиция Заказчика прямо свидетельствует об отсутствии заключения договора с Обществом. В рассматриваемом случае нарушение договора купли-продажи отсутствует вместе с самим договором, а доказательства поставки товара и отказа в его принятии по договору, который Общество считает заключенным, в материалах дела отсутствуют. Следовательно, требование о взыскании долга и неустойки необоснованно.



Выводы и возможные проблемы:

Не всякая закупочная процедура - торги, по результатам которых заказчик обязан заключить контракт с победителем. Спешить с выполнением условий договора до его подписания не стоит. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «процедура не является торгами по смыслу статьи 447 ГК РФ».

Цена вопроса: 118 728 132 рубля за оборудование, неустойка - 13 060 094, 52 руб.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ПОЛУЧИЛИ Аванс 13 МИЛЛИОНОВ, А ВЕРНУТЬ НУЖНО 19?!

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
 МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 11.07.2025 № Ф05-2788/2025 ПО ДЕЛУ № А40-143967/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора в валюте.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Между двумя организациями с 2019 года действовал рамочный договор поставки. По этому договору по спецификациям Покупатель покупал, а Поставщик поставлял товар. Оплата осуществлялась в рублях по курсу ЦБ РФ на день платежа, цена по спецификациям - в евро.

Наступил 2022 год, в июне стороны подписали новую спецификацию на 334 798,91 евро. Первый авансовый платеж по ней в размере 70% составил 234 369,24 евро и был уплачен 27 июня 2022 года по курсу на эту дату - 13 115 680,51 руб. Срок поставки поделили на два: январь и апрель 2023 года.

Наступил час икс срока поставки, Покупатель ничего не дождался. 2 мая 2023 года он пишет Поставщику, что договор расторгнут с 5 мая, верните, мол, аванс. Поставщик 12 мая 2023 года возвращает, что получил.

Покупатель остается недовольным: почти за год курс прилично подрос и те же самые 200 с чем-то тысяч евро стоят уже на 6 309 818 рублей дороже. За этой суммой он обращается в суд.

Первые суды приняли сторону Поставщика. В договоре не зафиксирован курс евро к рублю для возврата аванса. Валютные колебания являются прямым следствием протекающих в стране экономических процессов и не связаны с действиями сторон. Изменение курса евро по отношению к рублю является обычным предпринимательским риском. Если стороны не установили валютный коридор, то они приняли на свой счет риск возникновения курсовой разницы, что исключает возможность требования возмещения убытков.

Кассация же все развернула ровно наоборот. Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ в определении от 22.05.2025 № 305-ЭС25-619 разъяснено, что при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

Авансовый платеж исполнен 27.06.2022 в валюте платежа с учетом действующего на момент перечисления денежных средств курса евро - 13 115 680,51 руб. Следовательно, с учетом положений статей 140 и 317 ГК РФ, пунктов 27, 28, 29 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54, условий договора и спецификации расчеты сторон при расторжении договора и возврате аванса также должны производиться в валюте долга (евро), а исполнение обязательства по перечислению денежных средств в валюту платежа (рубль) по курсу на день его исполнения, т. е. на день возврата аванса.

Следовательно, вывод судов о том, что аванс покупателю вернули полностью, является неверным.

Выводы и возможные проблемы:

Если договор в валюте, а оплата в рублях, то лучше прямо в договоре зафиксировать курс на каждый возможный случай, в том числе на случай расторжения договора и возврата аванса. Иначе суды не сразу смогут разобраться, какой курс нужно использовать. Пострадавшей может оказаться любая сторо-

на. Изменение курса спрогнозировать сложно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «возврат аванса валюта по курсу на день».

Цена вопроса: 6 309 818 руб.

Для кого (для каких случаев):

Для случаев признания информации не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Жильцы многоквартирного дома создали в WhatsApp общедомовую чат и принялись в нем обсуждать ремонт в подъездах. Один из собственников стал в переписке требовать смету управляющей компании на ремонт, мол, у него строительное образование, куча знакомых сметчиков, надо проверить расчет, а то «дурЮт нашего брата» (с). Ну если конкретнее, то он написал в чате: «А эту экономическую ерунду я и проверять не буду. Сразу сказал. ВоруЮт они много. Цифрами прикрываются». До управляющей компании эта информация, конечно, дошла. И как-то даже обидно ей стало. УК обратилась в суд, требуя признать высказывание не соответствующим действительности и порочащим деловую репутацию, обязать собственника удалить это сообщение и опубликовать в чате опровержение с текстом судебного решения.

В суде собственник стал отбиваться: «Никого я не порочу, это мое личное мнение. И вообще, директор УК и его сын - недобросовестные лица, обанкротили предыдущую

управляющую организацию, сын директора вообще привлечен к уголовной ответственности, а ведь он раньше был директором нашей УК и учредителем». Ну в общем, «смешались в кучу кони, люди» (с), а с ними за компанию - мошенники, воры и уголовники.

Дабы разобраться в переписке чата, суду пришлось привлечь эксперта-лингвиста. Тот проанализировал содержание переписки и указал, что там содержится негативная информация о ведении финансово-хозяйственной деятельности управляющей компанией, которая изложена в форме утверждения о фактах. Собственник привлек другого специалиста, который провел рецензию этой экспертизы и указал, что из контекста переписки невозможно понять, про какую УК высказываются так нелестно. Может, собственник говорит про предыдущую УК-банкрота.

Суд же оценил все материалы дела и выводы экспертов и пришел к выводу, что высказывания в чате WhatsApp являются не оценочным суждением, а утверждением о факте. При этом спорные высказывания относятся именно к действующей управляющей компании, поскольку в чате обсуждалась только она. В дополнение суд отметил, что раз уж весь сыр-бор из-за сметы, то надо было предоставить доказательства, что она имеет какие-то пороки, например суммы завышены или что-то вроде того. В общем, не помогло строительное образование и знакомые сметчики. По итогу суд обязал собственника выложить в чате опровержение высказываний и взыскал с него расходы УК на экспертизу, госпошлину и нотариуса в общей сумме 66 620 рублей.

Выводы и возможные проблемы:

Суд признает высказывание порочащим деловую репутацию, если экспертами будет доказано, что имело место утверждение факта, а не оценочное суждение. А если факт не доказан, болтун будет наказан. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «признание информации не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию».

Цена вопроса: 66 620 руб.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)