

май 2025 года

№ 127

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ЗА ЧЕЙ СЧЕТ ПРОСРОЧКА?

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 09.04.2025
№ Ф06-500/2025 ПО ДЕЛУ № А57-21507/2023**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи продуктов питания.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Поставщик реализовал Покупателю наборы «Приятного чаепития» (пастила, зефир) на сумму около 3,5 миллиона сроком годности 3 месяца. При поставке сразу выявилось брака почти на 0,5 миллиона. Но проблема возникла не с ним. Оплачено было меньше половины. Продавец не дождался больше 1,5 миллиона!

По версии Покупателя, срок годности оказался больно маленький. Он поставлял наборы в сеть «Светофора». К концу срока данный товар продавался уже по акции 1+1. Т. е. товар на сумму 823 тысячи был по факту подарен потребителям. А на более чем полмиллиона товар вообще не успели реализовать, срок годности закончился. Т. к. Продавец обратно принять его отказался, пришлось еще за утилизацию заплатить 12 тысяч. Гоните их нам обратно!



flawery.ru

Покупатель апеллировал условиями Соглашения о возврате товара, которое было заключено одновременно с договором.

Суды приняты к сведению, что товар реализуется в торговой сети, изучили условия договора, соглашения и пришли к следующим выводам. Оговорка, содержащаяся в условиях пунктов 1, 2, 6 Соглашения о возможности покупателя вернуть нереализованный товар и обязанность поставщика своими силами и средствами принять весь нереализованный товар (в том числе с истекшим на момент возврата сроком годности) и утилизировать его, перекладывает на Поставщика бремя несения убытков собственника в связи с нереализацией товара, в том числе просроченного, а также расходов собственника по утилизации просроченного товара, что противоречит императивным нормам, предусмотренным пп. 3, 5 п. 13 ст. 9 Закона № 381-ФЗ.

Включение условия о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных наборов, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, является нарушением запрета, установленного пп. «д» п. 4 ч. 1 ст. 13 Закона № 381-ФЗ.

Оценивая условия договора на наличие навязанных условий договора контрагенту, судами сделан вывод, что Продавец являлся слабой стороной, при заключении договора Покупатель сразу запретил вносить какие-либо корректировки в подготовленный им договор поставки или предоставлять протокол разногласий, в противном случае угрожая, что организации будет отказано в работе с сетью «Светофор».

Вместе с тем кассация отметила, что похожие договоры Поставщик заключал и раньше. И даже принимал по ним товары обратно. В общем, нужно еще доразбираться в споре, изучить переписку и т. п.

Выводы и возможные проблемы:

При работе с торговыми сетями действует свой Закон. Не следует забывать про это. А также навязывать условия, которые противоречат Закону. Ну, и если раньше заключали похожие договоры и исполняли их, странно как-то оспаривать только последний из них. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «недействительность условия о возврате нереализованного товара с истекшим сроком годности».

Цена вопроса: Около 1,5 миллиона.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ АРИФМЕТИКА

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 07.04.2025
№ Ф05-2220/2025 ПО ДЕЛУ № А40-67942/2024**

Для кого (для каких случаев):

Выкуп арендованного субъектом МП имущества.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Между Обществом, являющимся субъектом малого предпринимательства, и Департаментом городского имущества возник спор о цене выкупаемого Обществом объекта недвижимости. Департамент назначил цену 35 703 000 руб., Общество посчитало это грабежом и добилось через суд установления выкупной цены в размере 26 505 495 руб. Именно такую сумму назвала судебная экспертиза.

Преиприательства вокруг цены длились целый год. Уплаченную за этот период арендную плату в сумме 4 964 119 руб. 69 коп. Общество решило взыскать с Департамента в качестве убытков.

Суды первых двух инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что не установлено существенного расхождения между ценой, определенной по результатам судебной экспертизы, и ценой, изначально предложенной Департаментом в проекте договора купли-продажи: разница составила всего 26%.

В суде третьей инстанции Общество требовало справедливости и жаловалось, что у нижестоящих судов плохо с математикой. 35 703 000 руб. - 26 505 495 руб. = 9 197 505 руб. - это элементарно, тут претензий нет. А дальше суды считают разницу в процентах так:

$9\ 197\ 505\ \text{руб.} \times 100\% / 35\ 703\ 000\ \text{руб.} = 26\%$,

а надо считать так:

$9\ 197\ 505\ \text{руб.} \times 100\% / 26\ 505\ 495\ \text{руб.} = 34,7\%$.

Т. е. процентную разницу следует считать от итоговой, реальной цены, а не от первоначальной нафантазированной Департаментом!

И кассационный суд согласился с расчетом Общества. 34,7% - это уже существенное отклонение, это больше, чем треть! Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.10.2023 № 304-ЭС23-9605, существенное расхождение между ценой, указанной в проекте договора купли-продажи, направленном уполномоченным органом субъекту предпринимательства, и окончательной ценой, установленной решением суда по результатам урегулирования разногласий с учетом оценочной экспертизы, означает, что арендуемое имущество предложено было к выкупу субъекту предпринимательства на заведомо невыгодных для него условиях, которые не могли быть приняты разумным участником оборота; обращение субъекта предпринимательства в суд с иском об урегулировании разногласий при таких обстоятельствах носит вынужденный характер, является необходимым для защиты его права. Кассация направила дело на пересмотр.

Выводы и возможные проблемы:

При установлении процентной разницы между предложенной администрацией ценой и ценой, определенной экспертизой, важно проследить, от какой суммы суды считают процент. В данном случае от этого зависит, сможет Общество вернуть себе арендную плату за год или нет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «арендуемое имущество предложе-



но к выкупу субъекту предпринимательства на заведомо невыгодных для него условиях».

Цена вопроса: Почти пять миллионов рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ПРЕКРАЩЕНИЕ ВЫПЛАТЫ ПОСОБИЯ ПО СВЕДЕНИЯМ ИЗ ЕФС-1

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 11.04.2025
№ Ф03-744/2025 ПО ДЕЛУ № А59-5826/2024

Для кого (для каких случаев):

Увольнение лица, получающего пособие по уходу за ребенком.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

СФР проводил камеральную проверку в отношении Общества и установил, что Общество опоздало с уведомлением об увольнении декретницы аж на три месяца, что повлекло переплату пособия в размере 36,5 тысячи рублей. Вообще-то, по правилам положено уведомлять Фонд о таком событии в течение трех дней. Ну и поскольку Общество виновато в переплате, пусть возмещает излишне выплаченную сумму. Общество возмещать в добровольном порядке отказалось, в связи с чем Фонду пришлось обратиться в суд.

Суд погрозил Обществу пальцем, мол, «ай-яй-яй, надо вовремя уведомлять СФР об увольнении получателей пособия по уходу за ребенком. Видите, как Фонд теперь нервничает из-за этого». Но на этом как бы наказание и закончилось. В возмещении пособия суд Фонду отказал, подметив, что Общество своевременно направило сведения по форме ЕФС-1, которые подтверждают факт увольнения декретницы и, как следствие, говорят о прекращении у нее права на получение пособия.

СФР с этим не согласился, ведь прекращение выплаты пособия по уходу за ребен-

ком на основании сведений, представленных страхователем по форме ЕФС-1, законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Однако суд этот довод не принял, поскольку из ч. 16 ст. 13 Закона № 255-ФЗ следует, что назначение и выплата страхового обеспечения осуществляются страховщиком не только на основании сведений и документов, представляемых страхователем, но и на основании сведений, имеющихся в распоряжении страховщика, а также сведений и документов, запрашиваемых страховщиком у государственных органов, органов местного самоуправления либо им подведомственных. Индивидуальный (персонифицированный) учет в сфере пенсионного законодательства РФ и в сфере законодательства о соответствующих видах социального страхования ведется в одной информационной базе, в составе единой формы сведений. Получается, что решение о ежемесячной выплате пособия должно осуществляться СФР после проверки наличия оснований для этого. Фонду следовало использовать все имеющиеся в его распоряжении информационные системы.

Приведенные обстоятельства говорят о том, что Фонд сам проворонил момент прекращения права застрахованного лица на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком, хотя располагал сведениями об увольнении. Раз СФР не предпринял необходимых действий по проверке обоснованности начислений и выплаты пособий уволенной декретнице, значит, сам и виноват в излишней выплате пособия.

Выводы и возможные проблемы:

Во избежание подобных стычек с СФР рекомендуется все-таки уведомлять его об увольнении лица, получающего пособие, по форме, утвержденной Приказом СФР от 22.04.2024 № 643. Однако если вдруг уведомление не направлено, но направлена ЕФС-1 со сведениями об увольнении, то есть все шансы избежать штрафа и возмещения пособия в суде. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «прекращение выплаты пособия по сведениям ЕФС-1».

Цена вопроса: 36,5 тысячи рублей.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)