

май 2025 года

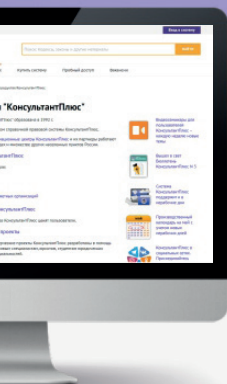
№ 126

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**ВЫПЛАТА ПРИ ВЫХОДЕ
НОМИНАЛЬНОГО УЧАСТНИКА.
КТО ЖЕ ЗЛУПОТРЕБЛЯЕТ ПРАВОМ?**

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 21.04.2025
№ Ф04-6208/2024 ПО ДЕЛУ № А70-471/2024

Для кого (для каких случаев):

Для случаев передачи Общества через номинального участника.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Гражданин С. вместе с супругой были бенефициарными владельцами группы компаний. По соглашению между аффилированными лицами доля супругов в совокупности составляла 90% в группе компаний, а доля Гражданина З., юридически являющегося владельцем 75% долей в 10 компаниях, определена в размере 0,5%. Указанными лицами реализована следующая схема.

22.09.2009 Гражданин З. купил 100% доли в уставном капитале одного Общества, входящего в группу компаний. Затем в Общество было введено третье лицо, получившее долю 25%. Через несколько лет Гражданин З. подал заявление о выходе из состава участников. Отошедшие Обществу 75% доли выкупило третье лицо, став единоличным участником.

Ссылаясь на то, что Общество не выплатило ему действительной стоимости доли в сумме 17 985 750 руб., Гражданин З. обратился в суд.

«Какая такая действительная стоимость?! Ты же номинальный участник!» - бушевал в суде Гражданин С., представляя интересы Общества. Договор купли-продажи доли в размере 100% от 22.09.2009 является притворной сделкой, заключен без цели действительного приобретения доли Гражданином З., направлена на временное переоформление части

структуры группы на номинального владельца в интересах действительного фактического бенефициара - гражданина С. В связи с чем предъявление требования о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале Общества Гражданину З. является злоупотреблением правом!

Однако суд первой инстанции иск удовлетворил, отклонив как не имеющие правового значения ссылки на номинальный характер участия истца в Обществе. При этом суд исходил из того, что скрытое участие Гражданина С. в деятельности хозяйствующего субъекта от имени иного лица не соответствует критерию добросовестности - ст. 10 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции решил, что правами злоупотребляет всё-таки Гражданин З. Стоимость его доли была изначально оплачена Гражданином С. Изменение состава участников Общества являлось формальным, с выходом Гражданина З. из Общества завершилось исполнение мнимой сделки.

Кассационный суд, снова проанализировав положения ГК РФ и закона об ООО, подчеркнул, что достоверность сведений, включенных в ЕГРЮЛ, презюмируется. По сведениям из Реестра, Гражданин З. до выхода из Общества много лет был его участником.

Отношения, возникающие между лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юрлица (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ), и лицами, получившими юридический статус участников, которым такие бенефициарные владельцы доверили управление деятельностью Общества в результате неформальных договоренностей, не могут быть противопоставлены публичности сведений государственного Реестра. При таких обстоятельствах последующее заявление Общества раскрывшего состав участников и структуру бизнеса, об ином положении дел в Обществе, не имеет правового значения (п. 2 ст. 10 ГК РФ). Возражения Общества, основанные на таком заявлении, подлежат отклонению, поскольку цели, достойной судебной защиты, в рассматриваемом случае не имеется.

Выводы и возможные проблемы:

В противостоянии «сведения из ЕГРЮЛ vs корпоративное соглашение» побеждает Госреестр. Достоверность сведений, включенных в ЕГРЮЛ, презюмируется, поэтому номинальному участнику при выходе из ООО

следует выплатить действительную стоимость доли на общих основаниях. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «действительная стоимость доли договор купли-продажи доли при- вторная сделка».

Цена вопроса: 17 985 750 руб.

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ВЕРНИ, ГДЕ ВЗЯЛ!

Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка



Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
 ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 18.04.2025
 № Ф04-167/2025 ПО ДЕЛУ № А27-20863/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора на тест-драйв.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Стороны заключили договор тест-драйва трактора, по которому Собственник передает Пользователю трактор на 15 дней бесплатно для испытания его ходовых качеств и потребительских свойств. По договору после тест-драйва Пользователь должен уведомить Собственника об окончании испытаний, а Собственник должен принять трактор от Пользователя. Если Пользователь по окончании тест-драйва продолжит эксплуатировать трактор, то он обязан заплатить 10 тыс. руб. за каждый день пользования.

И вот спустя 15 дней Пользователь уведомил Собственника об окончании тест-драйва и стал ждать, когда же трактор изымут. Собственник никаких телодвижений не произвел, трактор мешался, и Пользователь отдал его на хранение. Спустя 15 месяцев Собственник трактора попросил Пользователя оплатить 5 с лишним миллионов за «юзание» трактора. Пользователь заявил, что трактор стоит не-

тронутый и ждет, когда его заберут. Кроме того, из-за бездействия Собственника Пользователь еще и понес расходы по транспортировке и хранению трактора в размере 170 тыс. рублей. Разумеется, если бы удалось полюбовно договориться, стороны не встретились бы в суде с обоюдными претензиями.

Суд изучил договор тест-драйва и указал на его смешанную природу. Здесь у нас и элементы безвозмездного пользования, и элементы аренды без экипажа. По условиям договора трактор передается Пользователю на складе Собственника, адрес указан. А вот условие о месте возврата отсутствует. Но на этот случай у нас есть разъяснения Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66. Так, согласно п. 36 этих разъяснений в случае, когда не определено место исполнения обязательства по передаче движимого имущества арендатором арендодателю после прекращения договора, имущество подлежит передаче в том месте, где оно было получено. Так что Пользователь должен был не «ждать с моря погоды» и платить за хранение трактора, а просто вернуть его Собственнику в то место, где взял - на склад. Договором обязанность Собственника по забираанию трактора не предусмотрена.

А что касается доводов про уклонение и бездействие Собственника трактора, то тут вообще странные дела творятся. Пользователь уведомлял письмами с помощью Почты России, только почему-то не Собственника, а другое юридическое лицо с похожим названием, возможно, даже дочернее. Но ведь дело же не в уведомлении и не в том, эксплуатировался ли трактор эти 15 месяцев, а в том, что спустя 15 дней нужно было привезти его обратно на склад и не усложнять себе жизнь.

По итогу бесплатный трактор обошелся Пользователю в 6 с лишним миллионов рублей. Именно такая сумма набежала к концу разбирательства.

Выводы и возможные проблемы:

В данном случае из-за непрописанного в договоре условия о месте возврата имущества возникло недопонимание между передающей и принимающей сторонами, которое можно было решить не месте, созвонившись, списавшись, а лучше изначально - при подписании договора задать вопросы по всем непонятным пунктам. Строка для поиска в КонсультантПлюс:

тантПлюс: «взыскание платы после безвозмездного временного пользования».

Цена вопроса: 6 140 000 руб.

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

МЫ ДЕЛИЛИ АПЕЛЬСИН...

Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
 ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 18.04.2025
 № Ф06-1317/2025 ПО ДЕЛУ № А65-22014/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев нахождения здания с собственности нескольких лиц.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

У Бизнес-центра было пять собственников. Такое огромное здание требует серьезного обслуживания. Они решили собраться, все посчитать и поделить расходы. По расчетам вышло, что ежемесячно тратить нужно чуть больше 200 тысяч. Решили все по-простому: делим эту сумму на всех поровну. Созвали общее собрание. Явилось только четыре собственника. Но они единогласно проголосовали «ЗА». Пятый прислал на общее собрание свое «ФИ», но его проигнорировали.

Баба-яга Пятый собственник отказался подписывать договор и пошел оспаривать решение общего собрания и приложения к договору про размер платы в суд. По его мнению, он владел всего-то 16% помещений и не должен платить 20% общих расходов.

Первый суд проанализировал 180-е статьи ГК про общие собрания: на собрании было 86% собственников, которые приняли решение 100% голосов. Припомнил он и п. 5 Постановления Конституционного суда РФ от 29.01.2018 № 5-П про свободу договора, автономию воли и имущественную самостоятельность. А также про то, что конституцион-

ный принцип равенства сам по себе не исключает возможности установления различных правовых условий для различных категорий субъектов права. Все правомерно. Точка.

А апелляция с кассацией решили, что первый суд не дочитал до конца п. 5 Постановления Конституционного суда РФ от 29.01.2018 № 5-П. Там вообще-то сказано, что такие различия не могут быть произвольными и должны основываться на объективных характеристиках категорий субъектов. У собственников действительно разные помещения: у кого-то магазин стройматериалов, у кого-то центр педикюра. Можно было бы отойти от принципа равенства оплаты (оплата пропорционально доле). Но в решении-то про это ни слова. Применение в рассматриваемом случае равного распределения расходов на общедомовые нужды между всеми собственниками необоснованно, немотивированно, основания для изменения законодательно установленного порядка распределения расходов не подтверждены.

Выводы и возможные проблемы:

По умолчанию общие расходы собственников по содержанию общего имущества делятся на всех пропорционально доле. Отступить от этого правила можно, но это решение нужно обосновать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «установление размера расходов на содержание общего имущества в здании».

Цена вопроса: 4% расходов на ОДН ежемесячно.



aawards.ru

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)