

апрель 2025 года

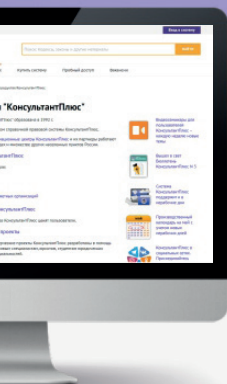
№ 124

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ЗА УЩЕРБ ПРИ ДТП ОТВЕТИТ БЫВШИЙ ВЛАДЕЛЕЦ АВТОМОБИЛЯ?

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВС РФ
ОТ 21.01.2025 № 45-КГ24-30-К7
(УИД 66RS0009-01-2022-001121-40)

Для кого (для каких случаев):

Для случаев купли-продажи автомобилей без перерегистрации.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

Схема ситуации:

Случилось ДТП. Пострадавший обратился в суд за взысканием ущерба в солидарном порядке с гражданина ГУ, сидевшего за рулем, и с владельца автомобиля, по своей вине допустившего противоправное завладение источником повышенной опасности третьим лицом.

Суды стали разбираться, кто же на самом деле владелец автомобиля? Зарегистрировано ТС на гражданку Ш. Она в свою очередь представила договор, согласно которому еще 3 декабря 2016 г. продала автомобиль гражданину ГА за 30 000 рублей.

Гражданин ГА предъявил договор купли-продажи от 13 декабря 2016 г. гражданину К. за 38 000 рублей.

А гражданин К. принес договор от 19 сентября 2017 г., согласно которому он по цене 80 000 руб. приобрел автомобиль у гражданки Ш.!

При этом суду были предоставлены доказательства уплаты штрафов, наложенных ГИБДД, гражданкой Ш., якобы продавшей автомобиль, и материалы выплатного дела, в соответствии с которыми гражданка Ш. по факту ДТП от 30 марта 2018 г. получила страховое возмещение.

Первый суд взыскал ущерб в размере 745 000 руб. с граждан ГУ и ГА, поскольку, несмотря на регистрацию в госреестре, автомобиль гражданка Ш. все-таки продала.

Второй суд счел, что тут творится явно какое-то безобразие, и взыскал по 372 500 руб. с гражданина ГУ и с гражданки Ш., поскольку невыполнение ею обязанности по снятию автомобиля с регистрационного учета, совершение ею юридически значимых действий в отношении автомобиля свидетельствуют о ее недобросовестном поведении, злоупотреблении правом и в силу статьи 10 ГК РФ она наряду с причинителем вреда должна нести ответственность перед истцом, полагавшимся на достоверность данных регистрационного учета. И нечего тут договорами трясти: на ком зарегистрировано ТС, тот и будет нести ответственность вместе с причинителем вреда. Третий суд согласился со вторым.

Несогласная с таким решением гражданка Ш. обратилась в Верховный суд РФ, уж там-то точно во всем разберутся. Коллегия ВС РФ отметила, что суды не подвергали сомнению тот факт, что на момент ДТП автомобиль гражданки Ш. был отчужден, именуя ее прежним собственником и поставив ей в вину лишь непринятие мер по снятию автомобиля с учета. Однако при таких обстоятельствах возложение на нее ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, противоречит положениям статьи 1079 ГК РФ, поскольку она не являлась владельцем ТС, а совершение либо несовершение действий по снятию и постановке на учет транспортного средства в причинной связи с наступившим вредом не состоит.

Не могут служить основанием для возложения ответственности доводы суда о том, что после продажи автомобиля гражданка Ш. недобросовестно получила страховое возмещение по договору ОСАГО, заключенному с гражданином К., и оплачивала штрафы за нарушение Правил дорожного движения, поскольку суд не рассматривал эти обстоятельства как доказательство фактического владения гражданкой Ш. источником повышенной опасности.

Довод о том, что потерпевший был вправе полагаться на достоверность регистрации транспортного средства, в данном случае лишен смысла, поскольку в момент ДТП потерпевший, при отсутствии умысла, как правило, вообще не может знать, кому принадлежит транспортное средство, при использовании которого причиняется вред, и не может на это каким-либо образом полагаться. Дело направили на пересмотр.

Выводы и возможные проблемы:

В случае ДТП с участием лица, не имевшего права находиться за рулем, к ответственности в том числе привлекут фактического владельца ТС. Но если автомобиль был продан и не перерегистрирован в ГИБДД, нервы могут потрепать и предыдущему собственнику автомобиля. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «на момент ДТП автомобиль был продан».

Цена вопроса: 372 500 рублей плюс судебные издержки.

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

НАПЕКИ ПИРОЖКОВ
НА 380 МИЛЛИОНОВ

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
 ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 07.03.2025
 № Ф06-219/2025 ПО ДЕЛУ N A12-4458/2024

Для кого (для каких случаев):

Для случаев дробления бизнеса под видом франшизы.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Схема работы бизнеса по франчайзи становится все более популярна. Вот и в нашей ситуации Налоговая при проверке столкнулась с работой пяти фирм и десятки предпринимателей под единым брендом Пекарни. Вот только у Инспекции закралось подозрение: что это не франчайзи, а просто единый бизнес, который нужно срочно переводить на ОСНО и доначислять налоги. Общая сумма налогов, пени и штрафов, насчитанных проверяющими за три года, составила около 380 млн.

Пекарня стала спорить. Она доказывала, что указанные организации и предприниматели осуществляли взаимодействие в рамках лицензионных договоров коммерческой концессии («франшизы»), дающих право вести бизнес другой компании и использовать ее

бизнес-модель. При этом Пекарня как добросовестный франчайзер не просто продавала права указанным организациям и предпринимателям, но и на всех этапах сопровождала их деятельность.

На что Налоговая парировала. Уж слишком-то вы сопровождали и контролировали. Прямо ни шагу без вас. И помещения арендовала и ремонтировала Пекарня. И оборудование она покупала, и в аренду франчайзи сдавала. И сотрудников нанимала. И поставщиков искала. И сырье для всех принимала. И рекламой в интересах всех франчайзи озабочилась.

Кроме того, в рекламе для всех организаций и ИП под брендом Пекарни были указаны единые телефоны и почта.

Инспекция выяснила, что отдельные ИП, а также должные лица организаций франчайзи были бывшими работниками Пекарни. Совпал ip-адрес, с которого вся группа входила в банк-клиент. Совпал и контактный телефон, указанный ИП и организациями, в 2-НДФЛ.

Ну, и сами работники не сильно были в курсе, кто у кого и на кого работает. Знали только, что на Пекарню трудятся.

В общем, никакой самостоятельности и независимости у франчайзи от главной Пекарни не было. На лицо полная подконтрольность, т. е. дробление бизнеса!

Выводы и возможные проблемы:

Раздробить бизнес под видом франчайзинга не получится. Налоговая при этом использует стандартные доказательства: совместные работники, общее имущество, одни телефоны, бухгалтерия, кадры и т. п. В общем, доказывает фактическую подконтрольность одной компании. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «дробление бизнеса».

Цена вопроса: Около 380 миллионов рублей.



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ЗА ТРАВМУ НА ПОРОГЕ МАГАЗИНА МОЖНО ВЗЫСКАТЬ НЕ ТОЛЬКО МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, НО И ШТРАФ ПО ЗПП?

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЕДЬМОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОТ 13.02.2025 № 88-1670/2025
(УИД 66RS0002-02-2024-001386-83)

Для кого (для каких случаев):

Для случаев травмирования потребителей.

Сила документа:

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Схема ситуации:

При выходе из Магазина на крыльце гражданка А. поскользнулась и упала вместе с ребенком, поскольку крыльцо не было очищено от снега и льда. При падении она ударилась, испытала сильную боль, ребенок испугался и заплакал.

Гражданка обратилась в суд с требованием о взыскании с Магазина компенсации морального вреда в размере 500 000 руб. Суду был представлен больничный длиной в 25 дней и описание глубины моральных переживаний: на момент обращения в суд Гражданке нельзя было сидеть, трудно передвигаться, при этом длительный период ее сопровождали близкие.

Суд решил, что доказательств вины Магазина достаточно. Оценив физические и нравственные страдания пострадавшей, первый суд взыскал в ее пользу 300 000 рублей. Второй и третий суды согласились с мнением коллег.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции полагает заслуживающими внимания доводы кассационного представления прокурора о том, что судами не решен вопрос о взыскании с Магазина в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, предусмотренного законом «О защите прав потребителей».

Во-первых, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Во-вторых, юридически значимым обстоятельством для применения в данном споре положений ЗПП является установление того, имела ли Гражданка намерение приобрести в указанном Магазине товар. Пунктом 3 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 установлено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что правами, предоставленными потребителю этим Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т. п.).

Учитывая изложенное, суду первой инстанции при рассмотрении дела следовало разрешить вопрос о возможности применения к возникшим правоотношениям положений закона «О защите прав потребителей» и соответственно поставить на обсуждение сторон вопрос о взыскании с Магазина штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы и возможные проблемы:

Если выходящий из магазина гражданин получил травму на ступенях, при этом он, может, ничего и не купил, но имел намерение, то с магазина могут взыскать штраф за неудовлетворение требований потребителя о возмещении морального вреда по ЗПП. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «штраф зпп имел намерение приобрести товар».

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)