

март 2025 года

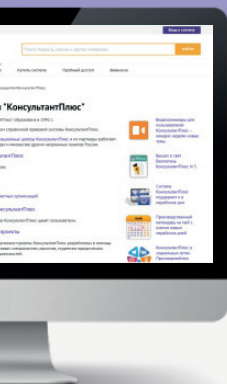
№ 123

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ В ОТСУТСТВИИ КВОРУМА

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.02.2025 № Ф05-31272/2024 ПО ДЕЛУ № А40-278897/2023

Для кого (для каких случаев):

Когда участник не является на общие собрания.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Общество работало с 2008 года. И было у него два учредителя с долями в 50%: Гражданин и Гражданка. В 2023 году организации потребовалось провести годовое собрание: утвердить баланс; назначить директора, т. к. срок полномочий прошлого закончился; ну и включить в состав участников третье лицо, т. к. у Общества закончились финансы и требовались денежные вливания.

Общество один раз предупредило Гражданку о запланированном собрании, но она на него не явилась. Общество второй раз предупредило о новом собрании, но и в этот раз Гражданка не удостоила своим визитом. Обществу ничего не оставалось делать, как для продолжения своей работы принять решение общего собрания одним участником.

Естественно протокол общего собрания, на котором присутствовал только один учредитель, «не понравился» налоговой. Она отказалась регистрировать изменения в устав. И Общество вместе со своим участником-Гражданином пошло в суд признавать решение общего собрания действительным. В суде они пытались доказать, что Гражданка злоупотребляет своими правами; что без этого решения у Общества не будет директора; оно не сможет работать. А вливания со стороны необходимы для дальнейшей производственно-хозяйственной деятельности общества, обеспечения ее безубыточности и роста.

Суды были неумолимы. Они кивали на отсутствие кворума. Что интерес общества в привлечении дополнительного капитала может не соответствовать интересам конкретных участников общества в сохранении размера своих долей и существующего соотношения между ними. Ну а если Обществу так сильно «мешает» его участник, так попробуйте его исключить.

Дело дошло до кассационной инстанции. А она напомнила, что один из выработанных правовых механизмов, позволяющих конвалидировать решение собрания, даже при отсутствии кворума, изложен в пункте 14 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 25.12.2019), согласно которому суд может отказать в признании решения общего собрания, не получившего необходимого большинства голосов, недействительным в том случае, если будет установлено, что участник, без голосов которого решение не может быть принято, без уважительных причин уклонялся от участия в собрании и препятствовал принятию общим собранием участников значимых хозяйственных решений, отсутствие которых существенно затруднило деятельность общества (пункт 4 статьи 1, пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

И действительно, без директора Общество фактически не может осуществлять свою деятельность. Т. е. это решение является значимым. При таких обстоятельствах судам следовало установить разумность и добросовестность действий участников, принимавших участие в собрании. А Гражданка не являлась не только на созываемые собрания, но и в суд не пришла. И это может свидетельствовать о намеренном уклонении от участия в собраниях и злоупотреблении правом. Дело отправили на пересмотр.

Выводы и возможные проблемы:

Проведение общих собраний необходимо. Иногда на них решаются мелкие вопросы. Иногда вроде бы и мелкие, например, назначение директора, но без их решения фирма становится практически парализована. Обычно в таких случаях «вредного» участника стараются исключить. Но в условиях корпоративного конфликта это удастся редко. Данный случай подсказывает еще один вариант действий: попытаться конвалидировать решение общего собрания, принятое в отсутствие кворума. Строка для по-

Цена вопроса: Возможность принять решение общего собрания, судьба фирмы.

Для кого (для каких случаев):

Сила документа:

Схема ситуації:

А дело было так. Сотрудники Банка накосячили, устанавливая курсы различных пар валют в банковской программе: их значения оказались сильно далеки от рыночных. Финансисты Общества пару таких «косяков» заметили и многократно, используя уязвимость алгоритма промежуточной конвертации, перевели денежные средства через цепочку операций в ту же валюту, в которой они были изначально. В частности, за 25 минут 18 конвертаций последовательно из RUB в GBP, из GBP в EUR, из EUR - вновь в RUB. И 123 конвертации подряд из USD в EUR, из EUR в GBP, из GBP - снова в USD. Сумма, которую Общество «заработало» на валюте обозначена выше.

ное, менялась от инстанции к инстанции. В итоге кассация поддержала коллег из городского арбитражного суда, признав действия Общества неправомерными и оставив все деньги Банку.

И вот дело дошло до Верховного суда: «Доводы судов первой и кассационной инстанций о совершении обществом многочисленных операций по конвертации валют в короткий промежуток времени по кросс-курсу валют, отличающемуся от установленного Центральным банком РФ, не свидетельствуют о злоупотреблении обществом правом. То обстоятельство, что сделки по конвертации валют оказались не выгодными для банка, ведущего предпринимательскую деятельность, не лишало Общества права на совершение выгодных для него конверсионных операций с учетом отсутствия у него каких-либо возможностей повлиять на установленные банком курсы валют».

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что установленное Банком значение курсов валют произошло вследствие технического сбоя, поскольку представители Банка сами указывали на ошибки своих сотрудников при установлении данных курсов.

Условия договора, заключенного Обществом и Банком, содержат закрытый перечень оснований для безакцептного списания денежных средств. Между тем списанные Банком денежные средства не являются комиссией/платой за предоставление услуг, неустойкой, суммой, которую клиент обязан выплатить по иным договорам, или просроченной задолженностью. Фактически Банк в одностороннем порядке без наличия на то полномочий произвел перерасчет операций по иным курсам, чем те, которые действовали в момент совершения сделок.

В итоге Судебная коллегия оставила в силе решение апелляционного суда, а деньги снова вернулись Обществу.

Выводы и возможные проблемы:

Если клиент действовал в рамках договора с Банком, если причиной баснословных заработков стал человеческий фактор, а не сбой программы, то зарабатывать на банке вполне правомерно. Не только же банкам зарабатывать на нас. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «конвертация валюты злоупотребление правом», ««Тинькофф Банк» курс конвертации ошибки».

Цена вопроса: 30 140 797,91 рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**ШАХ И МАТ В ПАРТИИ
СО СТРАХОВОЙ КОМПАНИЕЙ**

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 06.02.2025
№ Ф05-23039/2023 ПО ДЕЛУ А40-225934/2022



alterinvest.ru

Для кого (для каких случаев):

Для случаев страхования ответственности при проведении строительно-монтажных работ.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Общество арендовало помещения в здании бизнес-центра и решило произвести в этих помещениях ряд строительно-монтажных и отделочных работ. К работам был привлечен Подрядчик. Когда работы были практически окончены, стороны подписали акт. Подрядчику оставалось по мелочи доделать то тут, то там и смонтировать систему автоматического пожаротушения. И вот, когда сотрудники осуществляли сварочные работы, произошел пожар. Такая злая ирония судьбы. Арендованные отремонтированные помещения полностью выгорели.

Общество обратилось с иском к Подрядчику о возмещении ущерба. Подрядчик «перевел стрелки» на Страховую компанию: «Мы - уважающая себя серьезная фирма, поэтому свою ответственность в случае причинения вреда вследствие недостатков работ застраховали, так что спрашивайте со страховщика».

Общество перенаправило свои требования по нужному адресу, мол, «влетели» мы с этим пожаром на 10 млн рублей, Подрядчик застрахован у вас, давайте возмещайте ущерб. Страховая платить не хотела, но через суд деньги Обществу удалось «выбить». Поскольку Страховая очень-очень не хотела платить, то дошла в своем желании до кассации. Кассация решения судов предыдущих инстанций отменила и спустила дело на пересмотр, так сказать.

Дело снова пересмотрели в трех инстанциях, и даже коллегия Верховного суда спрашивали. И в этот раз все суды поддержали Страховую компанию. Да, казалось бы, все понятно, ответственность Подрядчика застрахована, наступил страховой случай, следует возместить ущерб. Но не все так просто. В Правилах страхования нашелся один ма-а-а-ленький нюанс - пункт о том, что страхование не распространяется на случаи причинения вреда третьему лицу, если это лицо прямо или косвенно контролируется или управляется застрахованным лицом. И надо же было умудриться попасть под эту оговорку.

Оказалось, что согласно выписке из ЕГРЮЛ доля застрахованного лица (Подрядчика) в уставном капитале пострадавшего Общества - 99,99%. А раз так, тогда это не страховой случай. Собственно, шах и мат, что тут еще скажешь.

Выводы и возможные проблемы:

В страховых компаниях работают матерые специалисты, съевшие собаку на различных рисках. Поэтому нужно внимательнейшим образом читать каждый пункт и все, что мелким шрифтом. Суммы в этой сфере серьезные, и страховщик просто так их не отдаст. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «событие не обладает признаками страхового случая».

Цена вопроса: 10 млн рублей.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)