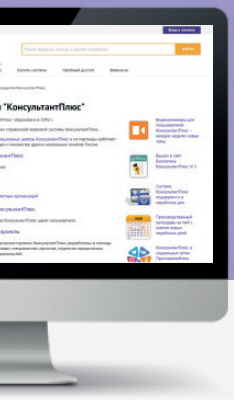
март 2025 года
№ 122
Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ
записка для руководителя

Информирование руководителя организации об изменениях законодательства и возникающих в связи с этим рисках



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ КОНСУЛЬТАНТПЛЮС

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ИНОК ПЛЮС

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru

Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов
Найти
РАБОТА НЕ ВОЛК, НО МОЖЕТ УБЕЖАТЬ
☑ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»
Быстрый поиск
КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка
Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 27.01.2025 № 2-КГ24-8-К3

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отказа в приеме на работу.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

Схема ситуации:

В Техникуме Гражданка преподавала с 1986 года. Там же она вышла на пенсию. Раньше индексация пенсий работающим не проводилась, для этого нужно было уволиться. Договорившись с Техникумом, что она вернется в ближайшем будущем, Гражданка уволилась в декабре 2022. В январе 2023 она написала заявление о приеме на работу на должность преподавателя спецдисциплин. Но с удивлением получила отказ с формулировкой, что вакансия занята.

Гражданка была не лыком шита и выяснила, что на сайте Работа в России у Техникума в январе были размещены три вакансии разных преподавателей. Она пошла в суд требовать: признания незаконным отказа в приеме на работу, компенсацию морального вреда и трудоустройство.

kotomatrix.ru

Работодатель возражал. Мол, за день до заявления Гражданки мы трудоустроили на ее место человека, а ее вакансию просто вовремя не удалили с сайта; удалили, как только узнали о претензиях. Нагрузку по второй вакансии распределили на других работников. Ну, а третья вакансия была выделена для трудоустройства инвалидов.

Суды долго разбирались. В итоге согласились, что первая вакансия была занята, а третья - для инвалидов. Но вот нагрузку по второй вакансии Техникум распределил только в феврале. Значит, в январе, когда обратилась Гражданка, она была свободна. А значит, работодатель был не прав, отказав с формулировкой об отсутствии работы.

Суды признали отказ в трудоустройстве незаконным, присудили 30 тысяч морального ущерба. Ну, а в трудоустройстве отказали. Они решили, что законодательством не предусмотрено такого способа защиты прав лица, желающего заключить трудовой договор с конкретным работодателем, как возложение на данного работодателя обязанности заключить соответствующий трудовой договор.

Но вот Судебная коллегия Верховного суда не согласилась с предыдущими судами. Она вспомнила про конституционное право на труд. Вспомнила и все права, которые гарантирует Трудовой кодекс. Долго их перечисляла. В числе гарантий при заключении трудового договора - запрет на необоснованный отказ в заключении (ч. 1 ст. 64 Трудового кодекса). Отказ в заключении трудового договора может быть обжалован в суд (ч. 6 ст. 64 Трудового кодекса).

Следовательно, если отказ в приеме на работу гражданина будет признан судом необоснованным (незаконным), то в целях восстановления нарушенных трудовых прав такого гражданина и надлежащей защиты его прав и законных интересов как работника, являющегося экономически более слабой стороной в трудовых отношениях, его требования о возложении на работодателя обязанности заключить трудовой договор подлежат удовлетворению судом. На основании такого судебного решения работодатель обязан заключить трудовой договор с гражданином, которому он ранее незаконно отказал в приеме на работу.

Выводы и возможные проблемы:

Просто так отказать в приеме на работу кандидату нельзя. Если он потребует, то работода-

тель обязан грамотно обосновать такой отказ. Подробнее о том, когда можно и как правильно отказывать, рекомендуем посмотреть Готовое решение: Каков порядок отказа в приеме на работу (КонсультантПлюс, 2025) и Готовое решение: В каких случаях отказ в приеме на работу правомерен (КонсультантПлюс, 2025). Ну и если отказ не обоснован, то работник может его оспорить. В том числе и потребовать заключения с ним трудового договора. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «обратилась в суд возложение обязанности заключить трудовой договор».

Цена вопроса: Прием на работу и 30 тысяч морального вреда.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов
СЛОВА К ДЕЛУ НЕ ПРИШЬЕШЬ
Найти
☑ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»
Быстрый поиск
КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка
Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 10.02.2025 № Ф06-74/2025 ПО ДЕЛУ № А55-7851/2024

Для кого (для каких случаев):

Для случаев признания недействительной сделки купли-продажи доли в уставном капитале.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Гражданин приобрел 100% доли в уставном капитале Общества за 500 тыс. рублей. Спустя некоторое время в отношении Общества были выставлены исковые требования на 17 млн рублей по договорам лизинга. Гражданин такого поворота не ожидал, ведь продавцы долей указали в договоре купли-продажи, что отсутствует кредиторская и иная задолженность; что предыдущие договоры исполнены полностью и никем не оспариваются; что отсутствуют обстоятельства, которые могли бы, в случае их выявления, негативно повлиять на решение о приобретении

realt.by

доли в уставном капитале ООО. Это что же получается, Гражданин был обманут продавцами и купил убыточную проблемную фирму? С праведным гневом на лице покупатель потребовал у суда вернуть все назад: «Власть - Советам! Землю - крестьянам!», то бишь ему - обратно 500 тысяч рублей, а продавцам - их доли.

Продавцы в суде возразили, мол, Гражданин вообще-то сам просил их заключить договоры лизинга. Устно, конечно, но это было его условие перед покупкой Общества. Так что про договоры он знал, технику использовал в деятельности, ну и что нужно оплачивать лизинговые платежи - тоже знал. Знал он и о наличии кредиторской задолженности на момент приобретения Общества. Просто не смог надлежащим образом организовать деятельность с использованием техники и теперь решил «переобуться». Мы «влезли» в лизинг за пару месяцев до продажи Общества. Зачем бы оно нам надо было? Все для драгоценного покупателя.

Гражданин в суде пояснил, что никаких устных договоренностей с продавцами не было. Про лизинг знал, пользовался, но про долг по лизингу не знал. Продавцы два месяца за технику не платили, «набежало» 17 млн рублей долга, лизингодатель договоры расторг, технику забрал, а мне все расхлебывать теперь?

Суд ознакомился с материалами дела, сопоставил все имеющиеся даты и пришел к выводу, что Гражданин заключил договор под влиянием заблуждения, вызванного недостоверными заверениями продавцов. Если продавцы полагали, что долги по лизинговым договорам должен погашать будущий собственник, то нужно было отразить все это в договоре купли-продажи долей. Можно было принять решение общего собрания участников Общества с участием в качестве приглашенного лица Гражданина. И возложить на него бремя возмещения затрат

по оплате лизинговых платежей. А устные договоренности к делу не пришьешь. Так что забирайте Общество и верните человеку 500 тысяч.

Выводы и возможные проблемы:

Во избежание недопонимания хозяйствующим субъектам следует любые договоренности и обещания прописывать на бумаге. В противном случае может получиться «кот в мешке». Строка для поиска в КонсультантПлюс: «признание недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества».

Цена вопроса: 500 тысяч и долг 17 миллионов рублей.

Для кого (для каких случаев):

Для случаев ошибочного включения объекта в перечень для налогообложения исходя из кадастровой стоимости.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Общество владело зданием, которое с 2016 года было включено в региональный Перечень и облагалось налогом на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости. То ли Обществу надоело молча возмущаться по этому поводу, то ли к власти пришли грамотные люди, но в 2023 году здание удалось исключить из черного списка Перечня.

Получив на свои счета почти 9 миллионов рублей в качестве возврата излишне уплаченных денежных средств, Общество обратилось в суд за взысканием с ФНС процентов на всю указанную сумму в пределах трехлетнего периода.

Первые две инстанции пришли к выводу, что Общество, будучи осведомленным с 2015 г. о включении объекта в Перечень и заведомо осознавая незаконность такого внесения, осуществляло добровольную уплату налога с 2016 г., обратившись с исковым заявлением в суд за оспариванием правомерности внесения объекта в Перечень лишь в октябре 2022 г., тем самым создав условия по искусственному формированию суммы, квалифицируемой в дальнейшем в качестве процентов за излишне взысканный налог. Влияние негативных последствий, связанных с несвоевременностью принятых Обществом мер, не может компенсироваться за счет средств бюджета, поскольку приведет к нарушению баланса публичных и частных интересов.

А третья инстанция направила дело на пересмотр. Если налогоплательщик сам ошибочно излишне перечислил налог - это одно, если же основанием для излишнего поступления налогов в бюджет послужило издание незаконного нормативного правового акта в сфере налогообложения, спорные суммы налогов должны рассматриваться как излишне взысканные с начислением процентов по соответствующим правилам. Во всяком случае, добросовестный налогоплательщик, исполнявший обязанность в соответствии с требованиями НПА, не может быть поставлен в более обременительное положение в сравнении с лицами, уклонявшимися от исполнения данной обязанности. Вопрос о своевременности обращения истца за возвратом сумм налога и начислением процентов не являлся предметом рассмотрения судов, какие-либо выводы по данному вопросу в обжалуемых судебных актах отсутствуют.

Выводы и возможные проблемы:

Неправомерное включение вашего объекта в региональный Перечень позволяет требовать уплаты процентов с ИФНС. Только свою добросовестность придется доказывать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Возврат налога, уплаченного в связи с исполнением незаконного нормативного акта».

Цена вопроса: проценты на сумму излишне уплаченного НИО.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)