

февраль 2025 года

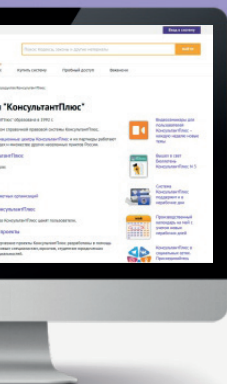
№ 120

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**ПЕРЕПРОДАВЕЦ В ШОКОЛАДЕ,
А ПРОИЗВОДИТЕЛЬ В МИНУСЕ?**

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.12.2024
№ Ф09-7080/24 ПО ДЕЛУ № А60-66913/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев уплаты неустойки за несвоевременную поставку.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Почему-то в наше информационно-насыщенное-доступное время Покупатель и Производитель по-прежнему не могут найти друг друга! Даже если товар исключительно редкое оборудование. И вот тут на сцену выходит Перепродавец - он всё знает, всё умеет, в общем, красавчик.

15.07.2019 Перепродавец обязался поставить Покупателю редкое и дорогое оборудование на сумму 115 024 800 руб., срок поставки - по 31.12.2019.

22.07.2019 Перепродавец заключил договор с Производителем о поставке ровно того же оборудования за... 56 522 030 руб. 40 коп. Только со сроками незадача вышла, оценив свои возможности, Производитель назначил срок на одну часть оборудования - 01.04.2020, а на вторую - 15.03.2020. Вот тут Перепродавцу пришлось попотеть. Путем сложнейших (ну, видимо) переговоров он сдвинул срок и в первоначальном договоре с Покупателем до 16.03.2020, такой молодец! Но не без потерь: пришлось идти на уступки Покупателю и убрать ранее установленное 10%-ное ограничение на неустойку за просрочку поставки.

Производитель трудился в поте лица, но, как ни старался, вовремя поставить оборудование не успел. Там ещё пандемия и весь это переполюх... В итоге свои обязательства он выполнил только 29.03.2022.

Перепродавцу снова пришлось проявлять чудеса изворотливости, ведь с ним принялись судиться

контрагенты по обоим договорам! Одним решением суда был частично удовлетворен иск Производителя о взыскании 17 299 008 руб. 03 коп. задолженности и 376 977 руб. 63 коп. неустойки за просрочку оплаты, а по встречному иску Перепродавцу удалось отжать 3 915 202 руб. 15 коп. неустойки за просрочку поставки (в этом договоре осталось 10%-ное ограничение). Во втором судебном разбирательстве - с Покупателем - стороны пошли на мировую: Перепродавец не требует неустойки за просрочку оплаты, а Покупатель соглашается на неустойку всего в 50 000 000 рублей (вместо 70 210 377 руб.) за опоздание с поставкой.

Перепродавец утер пот со лба и, поняв, что практически в пролёте, снова пошел в суд за взысканием 50 000 000 с Производителя, получившего за уникальное оборудование целых 56 522 030 руб. 40 коп.

Первые две судебные инстанции отказались видеть связь между убытками Перепродавца и просрочкой поставки Производителем, в иске отказали. Суды также исходили из того, что, заключая договор с Покупателем по цене 115 024 800 руб., а с Производителем - по цене 56 522 030 руб. 40 коп., Перепродавец заложил в сумму сделки компенсацию возможных рисков. Как указал суд, последний безоговорочно принял условия мирового соглашения об уплате неустойки в сумме 50 000 000 руб., составляющей 88,46% цены договора с Производителем, что является неразумным и неосмотрительным.

А вот суд кассационной инстанции ровно те же обстоятельства развернул на 180 градусов и выводы судов о недобросовестности и неразумности действий Перепродавца и, как следствие, о наличии оснований для возложения на него в полном объеме имущественных последствий просрочки поставки товара на началах предпринимательского риска и по мотивам злоупотребления правом назвал преждевременными.

Дело направлено на пересмотр. Есть вероятность, что Перепродавец заработает 50 миллионов, а Производитель целых 6. Как говорится, завидуйте молча, учитесь работать.

Выводы и возможные проблемы:

Связь между убытками по одному договору с просрочкой поставки по другому сложно доказать, но возможно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «причинно-следственная связь ущерб договор с третьим лицом».

Цена вопроса: 50 000 000 рублей.

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ВМЕСТО СОТРУДНИКОВ - ИП

Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
 надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
 ОТ 13.01.2025 № Ф08-9274/2024
 ПО ДЕЛУ № А53-23387/2023

Для кого (для каких случаев):

Заключения договоров ГПХ с самозанятыми или ИП.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Общество с видом деятельности 93.13 «Деятельность фитнес-центров» не имело в штатном расписании ни одного тренера. Уборщица есть, бухгалтер есть, менеджер есть и даже санитарка с медсестрой, а тренеров нет! Подозрительно же? Вот и налоговая так подумала и пришла с проверкой.

Оказалось, что тренеры есть, но они все сплошь ИП, оказывающие Обществу услуги. По итогам проверки налоговым органом Обществу доначислены налоги в сумме 28 903 983 рублей 64 копеек (НДФЛ и взносы) + штраф, уменьшенный из-за смягчающих обстоятельств в 16 раз - 157 612 рублей 40 копеек.

Общество - в суд! Но в первой инстанции доказать свою правоту оно не смогло. Судебный акт был мотивирован тем, что привлечение обществом физлиц, зарегистрированных в качестве плательщиков НПД, по договорам гражданско-правового характера, а по существу выполняющих трудовые обязанности, направлено на неправомерное уменьшение налоговых обязательств Общества как работодателя.

Апелляционный суд встал на сторону Общества и мотивировал своё постановление тем, что оказание тренерами-ИП услуг по договорам возмездного оказания услуг не предполагало подчинение ИП правилам внутреннего трудового распорядка и выполнение распоряжений Обще-



poryadokfitness.ru

ства как работодателя; предметом договоров является результат конкретных работ - проведение с клиентами Общества тренировок; дисциплинарная ответственность для исполнителей по договорам не предусмотрена; Общество не осуществляло контроль за соблюдением режима труда в отношении тренеров-ИП; заявления о приеме на работу, приказы о приеме на работу не оформлялись, записи в трудовые книжки не вносились. Все аргументы прям по списку отсюда: Ситуация: В чем отличие работы по гражданско-правовому договору от работы по трудовому договору? («Электронный журнал «Азбука права», 2025) {КонсультантПлюс}.

А суд третьей инстанции снова занял про-бюджетную позицию. Он углядел во всех правоотношениях признаки срочных трудовых договоров. Господа ИП подтвердили, что приобретение соответствующего статуса было условием «приема на работу». Суд установил, что у предпринимателей отсутствуют расходы на приобретение спортивного оборудования, его обслуживание, расходы, связанные с арендой помещений. Все ИП оказывают услуги только в помещениях Общества, на принадлежащем ему оборудовании.

Также судом первой инстанции были проанализированы счета 10 «Материалы», 01 «Основные средства» за проверяемый период и установлено наличие у Общества ТМЦ, соответствующих деятельности фитнес-центра. При анализе расчетных счетов Общества суд установил перечисления денежных средств с назначением платежа - оплата по счету за форму сотрудников (тренировочные куртки - 80 штук, футболки женские - 90 штук, футболки мужские - 176 штук, брюки тренировочные - 26 штук, футболки женские - 41 штука). И ещё много таких «оговорочек».

Выводы и возможные проблемы:

Сотрудники - ИП или самозанятые - распространенная практика, но нужно быть очень, очень осторожными. Судебной практики по данному вопросу тоже очень много, и на её примере можно проверить свои риски. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «подмена трудового договора».

Цена вопроса: 28 903 983 руб. 64 коп. налогов и сниженный в 16 раз штраф - 157 612 руб. 40 коп.

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ДИРЕКТОР ОТВЕЧАЕТ ЗА ВСЕ, ДАЖЕ ЗА ПОЖАР

Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
 СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
 ОТ 23.12.2024 № Ф07-14754/2024
 ПО ДЕЛУ № А56-12080/2020

Для кого (для каких случаев):

Для случаев наличия опасного производственного объекта.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В 2014 году Общество взяло в аренду склад-гараж одноэтажный. По условиям договора оно отвечало за все: Арендатор обязан был за свой счет выполнять санитарные и экологические требования, требования пожарной безопасности, установленные стандартами, нормами, правилами. Также он был обязан проводить обучение по пожарной безопасности, необходимый инструктаж своих сотрудников.

В 2018 году на складе произошел пожар. Вспыхнула древесная пыль. Арендодатель обвинил в этом Арендатора и взыскал с него почти 5 миллионов убытков.

На этом бедствия Общества не закончились. В 2021 году кредиторы решили его обанкротить.

Конкурсный управляющий стал искать крайнего, виноватого в долгах. Ну, и, как обычно, им

оказался директор. В данном случае управляющий решил, что директор виноват в 5-миллионных убытках. Не потому, что осуществил поджог или не так обучил пожарной безопасности работников. Ход его мысли оказался интереснее.

Управляющий решил, что на складе был организован опасный производственный объект - производство древесных топливных пеллет. Опасный производственный объект нужно было зарегистрировать и застраховать. А раз директор об этом не позаботился, значит, и в убытках виноват он.

Первые суды с управляющим согласились. Директор приступил к осуществлению производственной деятельности, связанной с эксплуатацией источника повышенной опасности, с нарушением требований промышленной безопасности, без соответствующей регистрации, при отсутствии соответствующего государственного надзора. Действия директора оценены как неразумные, с него взыскали 5 млн.

Кассационный же суд не согласился. Управляющий, да и суды не сильно-то специалисты в области промышленной безопасности. Делая вывод об отнесении расположенного до пожара на складе производства к ОПО, суды не исследовали документацию объекта, технологические регламенты, генеральный план расположения зданий и сооружений; сведения о применяемых технологиях основных и вспомогательных производств; спецификацию установленного оборудования; документацию на технические устройства, используемые на объекте. Относимые и допустимые доказательства, позволившие судам самостоятельно идентифицировать деятельность по производству пеллет в качестве ОПО, как то предусмотрено Требованиями № 495, отсутствуют.

Дело отправили на пересмотр.

Выводы и возможные проблемы:

Директор должен разбираться во всем. Опасный объект или не очень. Нужно его регистрировать и страховать или нет. Если какие-то обязанности директором не будут выполнены, не только проверяющие оштрафуют, но и убытки на руководителя могут повесить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «убытки опасный производственный объект».

Цена вопроса: 4 931 282,80 руб.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)