

январь 2025 года

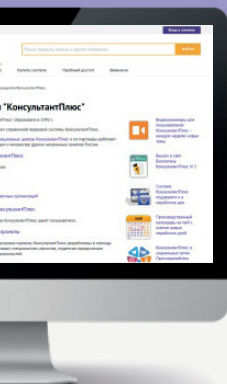
№ 118

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ЗАТРАТЫ НА КОРПОРАТИВ ОБЩЕСТВО ВЗЫСКАЛО С ДИРЕКТОРА!

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 10.06.2022 № Ф06-499/2021 ПО ДЕЛУ № А65-27437/2019

Для кого (для каких случаев):

Для случаев неразумной траты денег Общества на банкеты.

сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

схема ситуации:

После увольнения Директора в Обществе затеяли проверку финансово-хозяйственной деятельности за все годы его «правления».

Было выявлено много липовых договоров, которые на бумаге звучали красиво: на покупку мебели, ремонт кровли, мытье окон, внедрение программы «Энергоучет», обслуживание программы 1С, ремонт офисной мебели, изготовление и установка стеллажей для архива, изготовление конструкции для благоустройства территории, монтаж гирлянд, изготовление композиций из снега, оказание юридических услуг. А по факту, как выяснил позже суд, у заявленных по этим договорам контрагентов (за редким исключением) не было ни подходящих мощностей, ни сотрудников соответствующей квалификации, т. е. они никак не могли оказать красиво прописанные на бумаге услуги.

Кроме того, Общество заявило, что Директор уйму денег выдавал под отчет. Помимо вся-

ческих якобы хозяйственных нужд типа «приобретения инструментов», на новогодние корпоративы, праздничные мероприятия в 2016 году было выдано под отчет 157 929 руб., в 2017-м - 488 525 руб., в 2018-м - 487 193 руб., в 2019-м - 99 491 руб.

Итого размер денежных претензий к бывшему Директору составил 18 266 815 руб.!

На первом круге судебных разбирательств Обществу во взыскании было отказано, но кассация направила дело на новое рассмотрение. И вот тут удача отвернулась от Директора. Исковые требования суд удовлетворил частично, но вряд ли эта «часть» Директору показалась маленькой - выложить ему придется 10 миллионов!

Судебные инстанции установили, что по указанным выше правоотношениям, заявленным Директором в качестве расходования средств Общества, результат не достигнут, намерения сторон исполнять такие сделки отсутствовали, добросовестность поведения как Директора, так и лиц, с которыми такие правоотношения сложились, не установлена. Т. е. услуги либо не оказывались вовсе, либо оказывались кем-то третьим, либо сами где-то что-то на коленке сделали.

При этом из материалов дела не усматривается, что Директором согласовывалось заключение и исполнение спорных договоров, направление расходования подотчетных денег с единственным участником Общества.

В общей сумме, по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов участвующих в деле лиц и свидетелей, судебные инстанции установили ненадлежащее исполнение Директором возложенных на него обязанностей, наличие неразумности и недобросовестности действий, что повлекло причинение Обществу убытков в размере 10 304 281 руб.

Выводы и возможные проблемы:

Был ли корпоратив проведен на чьей-нибудь даче при отсутствии подтверждающих документов на «спецобслуживание», продукты и алкоголь, неизвестно. Может, того корпоратива и вовсе не было. Тем не менее отвечать за бездоказательное расходование денег Директору придется. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «неразумное поведение директора».

Цена вопроса: 10 304 281 руб.



Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

Гусь свиные не товарищ

Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка



Где посмотреть документы:

КонсультантПлюс, Судебная Практика:

РЕШЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 13.12.2024

ПО ДЕЛУ № СИП-1289/2023



Для кого (для каких случаев):

Недобросовестной конкуренции в виде регистрации товарного знака.

Сила документа:

Решение суда по интеллектуальным правам.

Схема ситуации:

Два гражданина начали совместную деятельность в 2018 году. Открыли сеть кофеен. Заказали разработку логотипа. Его идея была такая: надпись КОФЕМАН и дяденька с усами, бородой, в очках и шляпе. Для ведения соцсетей с целью рекламы привлекли супругу одного из товарищей.

Два года длилась идиллия. И вот 24.05.2020 товарищи решили разбежаться. Договорились, что и дальше каждый будет заниматься кофейнями и пользоваться логотипом.

Вот только оказалось, что супруга одного из граждан заранее подсуетилась и за пару дней до часа X (24.05.2020) зарегистрировалась в качестве ИП. Уже примерно через полгода она придумала «свой» логотип с надписью COFFEMEN, дяденькой с усами и бородой, в очках и шляпе. А еще, немного погодя, обратилась в суд: там она требовала запретить использовать логотип нашему Гражданину, схожий с ею зарегистрированным товарным знаком, ну и компенсацию в размере 600 тысяч руб.

Тут уже возмутился наш Гражданин и заявил: да это же все сделано только, чтобы «убрать» конкурента, т. е. меня, с рынка. Я вообще-то сам заказывал логотип гораздо раньше его регистрации гражданкой-ИП. Использовали мы его до этого с супругом ИП вместе целых два года, раскручивали. И обратился Гражданин в суд с требованием о признании действий по при-

обретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции этой ИП.

Квалификация действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак путем его государственной регистрации в качестве акта недобросовестной конкуренции зависит от цели, преследуемой лицом при приобретении такого права, намерений этого лица на момент подачи соответствующей заявки. Поэтому суд стал изучать историю дела.

Выяснил, что ИП вместе со своим супругом и Гражданином два года владели кофейнями, раскручивали кофейный бренд, который в итоге приобрел известность. После этого они продолжили осуществлять реализацию услуг кофе вынос, поэтому приняли решение сохранить право каждого из лиц использовать разработанное обозначение (логотип). Но стали конкурентами.

Вместе с тем несмотря на все «хорошее», что было, ИП самостоятельно зарегистрировала права на совместно используемый бренд. Мало того, потребовала прекратить его использовать, да еще компенсацию. Тем самым целью такой регистрации было всего-навсего избавиться от конкурента в лице Гражданина и получить имущественную выгоду.

Аргументы ответчика о том, что ее действия не отклонялись от привычной практики по защите исключительного права на товарный знак любого законного правообладателя, суд отклонил: последовательность и хронология действий правообладателя явно свидетельствует о недобросовестной цели приобретения исключительного права на спорный товарный знак и его последующего использования.

Выводы и возможные проблемы:

Использование товарного знака - дело тонкое. Чей он? Схож ли? Кто первый придумал или

зарегистрировал? Зачастую возникает много вопросов в спорах. Если же пользовались товарным знаком совместно, то его регистрация на одного из «друзей» не поможет избавиться от конкурента. Вместе придумали и раскрутили, вместе могут и использовать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «приобретение и использование исключительного права на товарный знак акт недобросовестной конкуренции».

Цена вопроса: Возможность использовать товарный знак и 600 тысяч рублей.

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ПОДДЕРЖКА ЗАБОЛЕВШИХ РАБОТНИКОВ

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 04.12.2024 № Ф10-5001/2024 ПО ДЕЛУ № А35-9770/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выплаты компенсаций работникам.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Фонд социального страхования проводил в отношении Общества выездную проверку, в ходе которой установил, что некоторым работникам одновременно оплачены пособия по временной нетрудоспособности и заработная плата. В денежном эквиваленте Фонд недосчитался порядка 30 тыс. руб., о чем тут же и оповестил Общество. Мол, верните, господа, и разойдемся по-хорошему. Общество по-хорошему не захотело и обратилось в суд с требованием о признании решения Фонда незаконным.

В суде Общество пояснило, что пособие работникам выплачено правомерно. Был факт наступления страхового случая, был листок нетрудоспособности. Трудовые обязанности работники в это время не выполняли, сидели дома

и поправляли здоровье на протяжении всего больничного. Просто у нас есть свой локальный акт - Положение об оплате труда и премировании работников, согласно которому болеющим работникам осуществляется доплата за 5 дней больничного в год. Размер этой доплаты определяется как разница между среднедневным заработком и расчетной суммой пособия за один день. Несмотря на то, что Фонд считает такую доплату материальным стимулированием, это вовсе не заработная плата. Вот даже Минтруд в своем Письме от 03.08.2016 № 14-1/ООГ-7105 разъяснил, что доплата к пособию по временной нетрудоспособности - выплата социального характера, предусматривающая возмещение утраченного заработка во время нетрудоспособности работника.

Суд скрупулезно проанализировал трудовые договоры работников и Положение Общества и пришел к выводу, что Работодатель - молодец, поддерживает своих сотрудников в трудную минуту, выплачивая заболевшим компенсацию, равную заработной плате работника. Такая компенсация действительно не является оплатой труда и не отвечает характеру стимулирующих выплат. Ну и доказательств того, что работники трудились, будучи на больничном, СФР не представил.

Выводы и возможные проблемы:

Согласно ст. 183 ТК РФ доплата до фактического заработка не признается пособием по временной нетрудоспособности, поскольку законодательством не установлена, но и не является выплатой стимулирующего характера, поскольку не связана с производственными результатами в силу ч. 1 ст. 129 ТК РФ. Такая доплата, как правило, устанавливается коллективным договором или иным локальным актом организации и почему-то не нравится СФР. Но если работник в действительности не трудился во время больничного, суд встанет на сторону работодателя. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «доплаты к больничному не являются стимулирующими».

Цена вопроса: 30 тыс. рублей.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)