

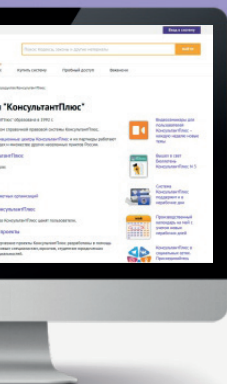
декабрь 2024 года

№ 116

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках



**ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС**



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ПРО ИМИТАЦИЮ УПЛАТЫ НАЛОГОВ

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 12.11.2024 № Ф06-8913/2024 ПО ДЕЛУ № А72-15097/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев уплаты налогов.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Организация подала налоговую декларацию по УСН за 2022 год. Согласно этому документу ей следовало заплатить налог 4 с небольшим миллиона. Не дождавшись денег, Инспекция 19 июля выставила требование об уплате задолженности. А 25 сентября уже пошла взыскивать долг со счетов Организации в банке. Правда, там оказалось на тот момент всего 120 тысяч.

Организация таким оборотом дел возмутилась и пошла в суд. По ее мнению, во исполнение требования налогового органа она направила денежные средства почтовым отправлением, что подтверждается описью к нему от 1 августа. Согласно отчету об отслеживании, налоговый орган получил денежные средства 3 августа. Т. е. на дату вынесения решения о взыскании за счет денежных средств у нее отсутствовала задолженность по налогам.

Если деньги отправлены и получены, то, конечно, налоги уплачены. Поэтому суд стал разбираться с почтовым отправлением. Как установил суд в ходе судебного разбирательства, в почтовое отправление, направленное в адрес ФНС, вложены не банкноты (купюры) на сумму 4 242 632,26 руб., а документ с наименованием «Оплата денежной суммы в размере 4 242 632,26 руб.», на которой стоит подпись директора, и документ с наименованием «Опись вложения в ценное письмо (Акт погашения долговых обязательств)», на котором стоит штамп почтового отделения и подпись оператора отделения.

Документ содержал текст: «Настоящий документ является подтверждением списания денежных средств в размере 4 242 632 (четыре миллиона двести сорок две тысячи шестьсот тридцать два) рубля 26 (двадцать шесть) копеек с лицевого счета <директора>, в пользу держателя настоящего векселя. Настоящий документ является платежным поручением компетентному банку совершить оплату указанной денежной суммы с указанного лицевого счета, безусловно, в пользу держателя данного документа... Акцептуя настоящий документ, получатель подтверждает отсутствие со своей стороны каких-либо претензий к отправителю, подтверждает законность и объявленную стоимость настоящей ценной бумаги и гарантирует своим уставным капиталом получение оплаты в размере, эквивалентном стоимости данного векселя, от отправителя».

Податель жалобы сослался также на то, что ФНС приняла представленный заявителем вексель. Если бы вексель не был принят, оплата была бы возвращена как нецелевой платеж, однако возврата не было.

По мнению Организации, между ее директором и Почтой России произошел обмен ценными бумагами. Почта предоставила директору чек об оплате услуги по отправке денежных средств в виде указанной ценной бумаги и опись (акт погашения долга). В данной описи указано, что Почта России освобождает ООО от любых возможных претензий со стороны ФНС и обязуется передать указанную сумму в полном объеме в пользу МИ ФНС России, обеспечивая эту гарантию своим уставным капиталом. Заявитель также указал, что опись вложения в почтовое отправление (она же акт погашения долга) подтверждает оплату налога со стороны ООО и является официальным документом, подтверждающим оплату долга, в соответствии с международным законодательством. Первый раз вексель был акцептован Почтой России. Второй раз вексель был акцептован нотариусом (засвидетельствовал копию описи). Третий раз вексель был акцептован Минюстом (поставил апостиль на подписи нотариуса).

Суд, конечно, на аргументы Организации «не повелся». Нет у почтового работника полномочий по подписанию каких-либо векселей. Нотариус всего лишь копию заверял, а апостиль его подпись подтверждал.

И вообще, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации

от 01.04.1996 № 481 с 01.05.1996 запрещено использование любых неденежных форм осуществления налоговых и других платежей предприятий и организаций налогоплательщиков в федеральный бюджет, а также неденежных форм погашения задолженности по ним.

Суды пришли к выводу о том, что в действиях заявителя имеются признаки злоупотребления правом, выразившиеся в оформлении документов и совершении действий, имитирующих исполнение своей обязанности по оплате налоговой задолженности вместо оплаты этой задолженности в порядке, установленном НК РФ.

Выводы и возможные проблемы:

Уплатить налоги можно только деньгами. Законодательство исключает уплату налога в неденежной форме (товары, ценные бумаги и т.п.). «Суперидеи» изобретательных директоров не пройдут. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «уплата налога вексель».

Цена вопроса: 4 133 288,73 руб.

Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

На доход в виде процентов по займу НПД не начислишь

Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск



КонсультантПлюс
 надежная правовая поддержка



Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.11.2024 № Ф05-19288/2024 ПО ДЕЛУ № А40-177796/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выплаты процентов по займу директору на НПД.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Единственный учредитель Общества, он же его Директор, зарегистрировался в качестве самозанятого, сдавал Обществу в аренду свой автомобиль, выдавал Обществу процентные займы, а всё полученное по сделкам ничтоже сумняшеся облагал НПД 6%.

А вот у налоговой инспекции сомнения возникли. Проверив очередной расчет по форме 6-НДФЛ, она взяла и доначислила Обществу к уплате НДФЛ в размере 23 813 рублей, а также штраф на основании статьи 123 НК РФ в размере 1 190,65 рублей. А всё потому, что указанные выше действия Общества и Директора, по мнению инспекции, были совершены с единственной целью - снижения налоговой нагрузки с 13% (НДФЛ) до 6% (НПД).

Дело добралось до Арбитражного суда Московского округа. О похожем споре по договору займа, рассмотренному тем же судом, мы писали 3 месяца назад в нашем Телеграмм-канале «Чужие грабли» <https://t.me/HozBezopasnost/616>. Там суд, выстроив стройную цепочку рассуждений с опорой на законодательство, пришел к выводу, что платить НПД с доходов в виде процентов по займам допустимо.

Вот и в данном деле суды первых двух инстанций пришли ровно к тому же выводу. Но тут подоспело Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 24.10.2024 № 305-ЭС24-14436 по делу № А40-147367/2023, описанному в тг. Верховный суд сказал: «поскольку при передаче денежных средств по договору займа не происходит реализации товаров, работ, услуг или имущественных прав, то проценты, полученные займодавцем, не могут быть квалифицированы в качестве дохода от реализации и, следовательно, не являются объектом НПД, определенным в ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 422-ФЗ. С учетом изложенного выводы судов трех инстанций относительно правовой квалификации спорного дохода в виде процентов, полученных по договорам займа, являются ошибочными. Следовательно, является верным вывод инспекции, в соответствии с которым Общество в проверяемом периоде являлось налоговым агентом и несло бремя обязанности по удержанию и перечислению в бюджет НДФЛ с сумм полученного им дохода по договорам займа».

Со ссылкой на выводы ВС РФ в нашем деле Московский арбитражный суд отдал победу налогоплательщикам.

Что касается доходов от сдачи в аренду автомобиля, то тут применение НПД, по мнению суда, оправданно. Но с этим и Минфин, в общем-то, согласен - Вопрос: О применении НПД при предоставлении в аренду транспортного средства без экипажа. (Письмо Минфина России

от 17.02.2020 № 03-11-11/10799), не понятно, почему инспекция ФНС сопротивляется.

Выводы и возможные проблемы:

С учетом позиции ВС РФ теперь вряд ли удастся отстоять в суде право на применение НПД в отношении процентов по займам. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «НПД заем», «НПД сдача в аренду автомобиля».

Цена вопроса: НДС - 23 813 рублей, штраф - 1 190,65 рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

НЕ РОЙ ДРУГОМУ ЯМУ...

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 12.11.2024 № Ф10-4726/2024 ПО ДЕЛУ № А62-11504/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отмены сделок.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В 2018 году ИП продал ООО земельный участок за 10 миллионов. Будучи на УСН 6%, ему пришлось уплатить с этого дохода 600 тысяч



terres.ru

рублей налога. А в 2019 году суд отменил сделку купли-продажи, и 10 миллионов пришлось вернуть. Т. е. доход испарился, а налоги-то с него уплачены! Надо бы 600 тысяч из бюджета забрать обратно.

Вот только все оказалось сложнее. Первый суд требование удовлетворил, но остальные встали на сторону налоговой инспекции.

Апелляция с кассацией выяснили, что решением суда сделка не признана недействительной, наоборот, покупатель - ООО признан добросовестным. Однако сделка совершена с целью увода данного имущества от обращения на него взыскания, тем самым кредитор ИП причинены убытки в размере 10 000 000 руб., которые и были присуждены последнему в соответствии со ст. 15 ГК РФ. Т. е., конечно, ИП должен вернуть 10 миллионов по сделке, но не покупателю, а какому-то третьему лицу (своему кредитору).

Выводы первого суда, что произошла реституция (возврат по сделке), не соответствуют данным обстоятельствам. Участок остался у покупателя, а деньги нужно вернуть кому-то третьему.

Поскольку взыскание на основании статьи 15 ГК РФ убытков с ИП в пользу кредитора не является реституцией по спорной сделке и не свидетельствует о наличии оснований для возврата уплаченного за 2018 год в размере 600 тысяч налога по УСН, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы и возможные проблемы:

Если сделку отменят, то с дохода по ней можно вернуть уплаченные налоги. Но для этого должна произойти реституция: возврат Покупателю денег, а Продавцу - проданного. В случае же если покупателя признают добросовестным, а вернуть деньги нужно будет третьей стороне, уплаченные налоги с этой суммы не вернуть. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «возврат излишне уплаченного налога сделка купли-продажи признана недействительной».

Цена вопроса: 600 000 руб.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)