

ноябрь 2024 года

№ 114

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

О сдаче собственных жилых помещений в аренду и тарифе на электроэнергию

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
 ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 14.10.2024
 № Ф03-3496/2024 ПО ДЕЛУ № А73-12/2024

Для кого (для каких случаев):

Для случаев доначисления платы за электричество.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

А знаете, чем на досуге занимаются отдельные работники Энергосбыта? Оказывается, в подобных компаниях есть такие специально обученные сотрудники, которые читают объявления на сайтах по сдаче жилья и сопоставляют их с регистрацией владельцев в качестве ИП, основным видом деятельности которых является аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом.

Вы спросите, зачем им это надо? Ответ - в судебном решении, что сегодня «попало в наши сети». После безуспешных препирательств с Предпринимателем РСО принесла в суд нотариально заверенный протокол осмотра доказательств, а именно - осмотра части интернет-страницы, находящейся на сайте «Фарпост», содержащей информацию о размещении пользователем с ником «oleg 2180» объявления от частного лица (собственник) о краткосрочной (срок 1-3 месяца) сдаче в аренду 1-комнатной квартиры площадью 36 кв. м за 30 000 руб. в месяц по адресу такому-то. К протоколу прилагалась выписка из ЕГРИП с обозначенным выше видом деятельности и акт выездной проверки РСО, которая зафиксировала, что по этому адресу расположен жилой дом Предпринимателя.

Поскольку, по мнению РСО, по данному адресу велась предпринимательская деятельность, тариф «население» следует заменить

на тариф «прочие потребители» и за спорный период июль - октябрь 2023 года доначислить за потребление электричества в коммерческих целях 203 268 руб. 23 коп.

Суды первых двух инстанций с позицией РСО полностью согласились. Но ИП пошел спорить дальше, он продолжал настаивать, что по указанному адресу проживает со своей семьей, а в аренду сдает коммерческую недвижимость, расположенную в другом месте.

Кассационный суд отметил, что и законодательством, и договором энергоснабжения РСО дано право на проведение проверок, которыми бы была произведена фиксация нарушения заявленной гражданином цели коммунально-бытового потребления энергоресурса. Доказательств попыток проведения таких проверок и актов о недопуске Предпринимателем в жилой дом представителей гарантирующего поставщика либо сетевой организации не представлено. Как не представлено доказательств того, что спорное объявление размещал именно Предприниматель с использованием ника «oleg 2180», сам ИП это отрицает. Таким образом, в отсутствие в деле документальных сведений об изменении статуса дома как жилого либо доказательств того, что помещения дома не используются в качестве жилых, при том что, согласно выписке из ЕГРН, площадь дома составляет 463,7 кв. м, только по одной информации из сети «Интернет» о возможной сдаче в краткосрочную аренду 1 комнаты, сведениям выписки из ЕГРИП и без проведения вышеуказанных проверок (с фиксацией факта нарушения), оснований для начисления ИП оплаты за потребленную электрическую энергию с применением тарифа «прочие потребители» не имелось.

Выводы и возможные проблемы:

Не только налоговики нынче следят за объявлениями в Сети и печатных СМИ, к ним уже присоединился Энергосбыт, поскольку разница в тарифах для населения и для коммерческих целей существенная. В данном случае РСО немного не хватило доказательств, но ведь в следующий раз они могут и получше расстараться. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «тариф «население» должен быть применен тариф для «прочих потребителей»». О других последствиях ведения предпринимательской деятельности по сдаче ИЖС в аренду читайте на нашем канале <https://t.me/HozBezopasnost/636>

Цена вопроса: 203 268 руб. 23 коп.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ТРИ ГОДА СПОКОЙНО ПЛАТИЛ НПД И НА ТЕБЕ!

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 09.10.2024 № Ф05-21730/2024 ПО ДЕЛУ № А40-302717/2023



Для кого (для каких случаев):

Для случаев перехода с УСН на НПД.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Индивидуальный предприниматель применял «упрощенку». Появилась идея стать плательщиком налога на профессиональный доход. Ну а что, удобно, если у тебя невеликие обороты. Ставка налога ниже, страховые взносы платить не надо, меньше отчетности и других бумажных заморочек. Налог за тебя считают в специальном приложении. В общем, решение ИП принял, зарегистрировался, как положено, в качестве плательщика НПД и три года получал удовольствие от работы.

Ну а спустя три года ИФНС аннулировала его постановку на учет в качестве самозанятого и перевела на УСН, доначислив 220 тыс. рублей налоговой задолженности. Оказывается, когда переходишь на НПД, нужно в течение месяца уведомить ИФНС о прекращении применения «упрощенки» (с ч. 4 ст. 15 Федерального закона № 422-ФЗ). Предприниматель сделать это забыл. Или не знал. А все мы в курсе, что «незнание закона не освобождает от ответственности» (с).

Обжалование решения ИФНС в вышестоящем налоговом органе ни к чему не привело. Тогда Предприниматель обратился в суд, где пояснил, что он больше трех лет применял НПД. Налоговики это прекрасно знали, иначе бы не направляли ему через приложение «Мой налог» начисления по НПД. В приложении у ИП был личный кабинет с его ФИО. То есть ИФНС больше трех лет не имела вопросов

и признавала правомерным применение НПД, а тут вдруг опомнилась!

Суд принялся разбираться в обстоятельствах дела и перво-наперво обратил внимание на три основных условия применения НПД: разрешенные виды деятельности, размер годового дохода, отсутствие наемных работников по трудовым договорам. Если их не соблюсти, можно потерять право на НПД. Однако здесь можно поставить Предпринимателю галочки по всем пунктам и поаплодировать, ибо он таксовал, так сказать, «в одно лицо». Что касается уведомления о прекращении УСН, то его действительно не было. Но если разобраться, то ИФНС своими действиями, о которых поведал нам ИП, в течение трех лет фактически одобряла и признавала правомерным применение НПД. В связи с этим суд считает, что у Налоговой инспекции нет оснований для доначисления налогов по упрощенной системе.

Выводы и возможные проблемы:

Физическое лицо обязано в течение одного месяца со дня постановки на учет в качестве плательщика НПД направить в налоговый орган уведомление о прекращении применения УСН. В случае направления указанного уведомления с нарушением установленного срока или ненаправления такого уведомления постановка данного лица на учет в качестве налогоплательщика аннулируется (ч. 5 ст. 15 Закона № 422-ФЗ). В данной ситуации ИФНС «опоздала» с аннулированием на три с лишним года, поэтому суд встал на сторону налогоплательщика. Но лучше так не рисковать и уведомлять о прекращении УСН своевременно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «НПД уведомление о прекращении применения УСН».

Цена вопроса: 220 тыс. рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ФОРМАЛИЗМ В ОХРАНЕ ТРУДА НЕДОПУСТИМ

Исклучить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 29.06.2023 ПО ДЕЛУ № 21-238/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев несоблюдения требований охраны труда.

Сила документа:

Решение Верховного суда республики.

Схема ситуации:

Работник шел по территории Завода к своему цеху. Ну а дальше все, как в том фильме: «Поскользнулся, упал... очнулся - гипс» (с). Было проведено расследование по поводу произошедшего несчастного случая, по итогам которого Завод «попал» на 80 тыс. рублей. Таков был штраф по ст. 5.27.1 КоАП РФ за несоблюдение требований охраны труда.

Но Завод-то у нас серьезный, имеет свою разработанную и функционирующую Систему управления охраной труда с мероприятиями по управлению профессиональными рисками на рабочих местах. Так вот, посчитав, что им были приняты достаточные меры по обеспечению безопасных условий труда, в том числе и в части поддержания пешеходных дорог предприятия в надлежащем виде, Завод принялся оспаривать штраф в суде.

У нас в СУОТ опасность падения из-за потери равновесия, в том числе при спотыкании или поскользывании, при передвижении по скользким поверхностям или мокрым полам, идентифицирована в качестве опасности, представляющей угрозу жизни и здоровью работников.



tb-edu.ru/iru

На рабочих местах была проведена оценка профессиональных рисков и составлен Перечень мер по исключению, снижению или контролю уровня рисков.

Хоть риск падению или поскользыванию установлен низкий, тем не менее в своем Перечне для снижения опасности на дорогах мы предусмотрели ряд мероприятий: проведение капитального и текущих ремонтов, очистка от пыли, грязи, мусора, посторонних предметов, скашивание травы на обочине, вырубка кустарников, очистка от снега, снежных заносов, предотвращение наледи, зимней скользкости, применение сигнальных и предупредительных обозначений, надписей. Так вот, дорожка, на которой поскользнулся Работник, была обработана песком. Есть даже тому свидетельские показания одного из сотрудников.

Но суд посчитал, что проведенных мероприятий недостаточно для того, чтобы работники не падали. И инструктаж с проверками знаний по охране труда тоже недостаточно. Раз Работник поскользнулся, значит, наледь и зимняя скользкость на дорожке не была предотвращена. Что толку от вашей Системы, если опасность реально существует? Получается, контроль за состоянием территории не обеспечен и безопасные условия труда работодателем в полной мере не созданы. Очевидно, что было недостаточно обработки песком. Можно было привлечь чуть больше работников для обслуживания территории, применить спецтехнику, противогололедные материалы. Были объективные препятствия для этого? Вам кто-то запрещал? Нет. Ну а на нет, как говорится, и суда нет.

Так суд оставил штраф в силе, несчастные случаи на работе - дело нештучное.

Выводы и возможные проблемы:

Выводы, в общем-то, сделал сам суд. Любыми способами необходимо устранять опасность возникновения несчастного случая, потому что иногда соблюдения условий локальных актов по охране труда бывает недостаточно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «ответственность за нарушение норм охраны труда».

Цена вопроса: штраф 80 тыс. рублей по ст. 5.27.1 КоАП РФ.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)