

октябрь 2024 года

№ 113

Выходит 2 раза в месяц

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя  
организации об изменениях  
законодательства  
и возникающих в связи  
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ  
МАТЕРИАЛЫ  
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ  
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»  
Калининград, ул. Горького, д. 55  
[www.inokplus.ru](http://www.inokplus.ru)



Горячая Линия КонсультантПлюс  
тел. (4012) 777-154  
[ric\\_044@inok.ru](mailto:ric_044@inok.ru)



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**ШИШЕЛ-МЫШЕЛ, КТО-ТО ВЫШЕЛ?**

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 10.09.2024 № 09АП-50898/2024-ГК ПО ДЕЛУ № А40-281279/2023

## Для кого (для каких случаев):

Для случаев незаметного выхода из ООО.

## Сила документа:

Постановление Арбитражного апелляционного суда.

## Схема ситуации:

У Общества, созданного в 2010 году, было два учредителя с равными долями: Иностранная компания (Кипр) и Участник - гражданин РФ. К 2015 году, видимо, интерес к совместному бизнесу увял с обеих сторон. Иностранная компания ценным письмом с описью вложения направила в адрес Общества заявление о выходе, которое было принято в отделе связи 22.10.2015, 28.10.2015 прибыло в место вручения, а 28.11.2015 возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

В 2018 году в рамках процедуры банкротства Общества конкурсный управляющий обратился с требованием о взыскании убытков с Компании как участника Общества, а та заявила, что участником не является ввиду выхода из состава Общества, в подтверждение чего представила копии Заявления, почтовой квитанции и описи вложения со штампом отделения, принявшего данное почтовое отправление.

Дело о банкротстве было прекращено, но дальнейшее функционирование Общества застопорилось, поскольку в ЕГРЮЛ по-прежнему числятся два участника, а директора вообще нет, он был освобожден от должности в силу закона в период конкурсного производства.

Чтобы внести изменения в ЕГРЮЛ, необходим оригинал заявления Компании о выходе из Общества, но та уперлась рогом и передавать оригинал отказалась. Что делать?! Оставшийся участник

решил обратиться в суд с требованием о признании Компании вышедшей из состава участников Общества.

Суд первой инстанции в иске отказал, сославшись на то, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, поскольку законом регламентированы внесудебные процедура и порядок принятия решений по указанным вопросам. Обществом обязанность по погашению доли вышедшего участника, уменьшению уставного капитала не исполнена. Истец, как участник Общества, также не принимал мер по созыву и проведению общего собрания для рассмотрения указанных вопросов.

Апелляционная же коллегия признала эти выводы суда неправомерными и необоснованными. С момента поступления почтового отправления с Заявлением Компании в отделение по месту нахождения Общества - 28.10.2015 - доля, принадлежащая Компании, перешла Обществу, следовательно, де-юре с указанного момента второй Участник является единственным, однако в отсутствие оригинала Заявления провести предусмотренные законом мероприятия не представляется возможным.

На протяжении всего судебного разбирательства истец неоднократно предлагал ответчику передать в Общество оригинал Заявления с почтовыми документами, однако получал отказ.

Поскольку факт уведомления Общества Компанией о выходе из состава участников подтвержден материалами дела и самим ответчиком, для приведения содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о составе участников Общества в соответствие с фактическими обстоятельствами исковые требования апелляционная коллегия признает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

## Выводы и возможные проблемы:

Неполученное письмо, с юридической точки зрения, может породить массу неприятных последствий. Например, недостоверные сведения в ЕГРЮЛ, что по цепочке тянет еще ряд неприятностей. Удастся ли оставшемуся участнику выкрутиться из ситуации, пока 100%-й уверенности нет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «неполучение корреспонденции по юридическому адресу», «недостоверные сведения в егрюл», «выход из ооо по заявлению».

**Цена вопроса:** Быть или не быть Обществу.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**ПОСЛЕДСТВИЯ «ТАРАН» И «НИВЕЛИРОВАНИЯ ЦЕНОВОГО КРИТЕРИЯ»**

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка 

**Где посмотреть документы:**  
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:  
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА  
 ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 12.09.2024  
 № Ф04-3386/2024, ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
 АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО  
 ОКРУГА ОТ 08.12.2023 № Ф04-5718/2023

### Для кого (для каких случаев):

Для случаев сговора в госзакупках.

### Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

### Схема ситуации:

В 2021 году УФАС выявил картельный сговор четырех компаний. По мнению антимонопольного органа, в 2020-2021 годах в четырех закупках ими была предпринята попытка реализовать, а в одной закупке реализована условно называемая схема поведения «таран» (будущий победитель придерживается выжидательной тактики, чтобы предложить цену контракта чуть ниже последней цены одного из добросовестных участников; иные участники группы обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание участия; но их заявки признаются не соответствующими требованиям; победителем признается лицо из числа участников соглашения, предложившее наименьшую цену); а при участии в еще одной закупке была попытка реализовать схему поведения «нивелирование ценового критерия» (один из участников соглашения не снижает НМЦК, второй - предлагает цену со снижением на величину более 50%; таким образом менее значимым становится ценовой критерий и большую значимость приобретает неценовой; победителем признается лицо из числа участников соглашения, предложившее наибольшую цену, но обладающее высшим баллом по неценовому критерию).

Частью 2 статьи 14.32 КоАП предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующим

субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Одной компании штраф прилетел почти на 46,7 миллиона, а нашей фирме - «всего» на 5,8 миллиона.

Отбиться у обеих организаций в суде не получилось. Их аргументы: конкурентами не являются; на спорных торгах достигнут обычный для такого типа торгов уровень снижения цены, действующее законодательство не содержит требований об обязательном снижении цен на торгах или о размере такого снижения; управлением не проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке - суд отшел.

Антимонопольный орган, наоборот, привел веские доводы: использование в хозяйственной деятельности данных субъектов единой инфраструктуры (одинаковые IP-адреса); использование определенной модели поведения на торгах (схемы поведения «таран» и «нивелирование ценового критерия»); наличие тесных взаимоотношений между участниками соглашения; отсутствие разумных (экономических) причин поведения участников, создающих преимущества лишь для одного участника соглашения, не соответствующее цели предпринимательской деятельности; взаимная осведомленность лиц о действиях друг друга. Ну, и антиконкурентное соглашение необязательно должно быть письменным. Его наличие можно подтвердить и иными доказательствами, в частности фактическим поведением субъектов.

«Повезло» в этой ситуации только нашей фирме. Она просила о снижении штрафа на основании статьи 4.1.2 КоАП, как субъекту МСП. И суд снизил штраф вдвое - до 2,9 миллиона.

### Выводы и возможные проблемы:

Все чаще органы власти проверяют использование бюджетных средств. И здесь контролируют не только результаты исполнения госконтрактов, но и цены, по которым они заключаются. При этом вполне могут выявить сговор, направленный на заключение контракта по максимальной, а не конкурентной цене. Штрафы за такой сговор немаленькие. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «антиконкурентное соглашение поддержание цен на торгах».

**Цена вопроса:** 46,7 и 5,8 миллиона.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**ВОЗМЕЩЕНИЕ КОМАНДИРОВОЧНЫХ РАСХОДОВ ЗАКАЗЧИКОМ**

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 09.09.2024 № Ф07-9087/2024 ПО ДЕЛУ № А56-36073/2023

## Для кого (для каких случаев):

Для случаев возмещения командировочных расходов исполнителя.

## Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

## Схема ситуации:

Между Исполнителем и Заказчиком был заключен договор на выполнение сварочных и транспортировочных работ на объекте.

По условиям договора Заказчик компенсирует Исполнителю расходы на проезд специалистов от места жительства до объекта заказчика и обратно по следующей формуле: компенсация проезда = стоимость билета X 1,25, - на основании копий проездных билетов и выставленных актов. За нарушение Заказчиком согласованных сроков оплаты Исполнитель вправе взыскать неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки. Стороны согласовали, что Исполнитель направляет скан-копии актов и счетов на оплату по электронной почте.

Когда сварочные и транспортировочные работы были выполнены и приняты Заказчиком, Исполнитель сформировал и отправил по электронной почте акт и счет на оплату расходов на проезд на сумму 127 450 руб. 25 коп. А в ответ тишина, претензия - без ответа, значит, «встретимся в суде».

Заказчик настаивал, что «командировочные расходы» могут быть только у штатных сотрудников, а Исполнитель нанял не пойми кого, не пойми по каким основаниям, документов, подтверждающих характер отношений между Исполнителем и привлеченными им специалистами, а равно доказательств того, что данные специалисты вы-

полнили какие-либо работы на объекте, не представлено. И посадочные талоны на самолет отсутствуют!

Суд заглянул в табели, своевременно направленные Заказчику - там стоят конкретные ФИО, проездные документы оформлены ровно на эти же ФИО. Возражений на табели и электронные письма, их содержащие, Заказчик ранее не предъявлял. Договор не содержит ограничений на привлечение в качестве специалистов по выполнению работ на объекте исключительно штатных сотрудников. Доводы о непредоставлении Исполнителем ГПД со специалистами суд отклонил в связи с отсутствием у характера отношений Исполнителя и привлеченных им специалистов юридического значения для настоящего спора.

Против выполнения работ Заказчик не возражает, а доказательств, что они выполнены иными работниками Исполнителя, проживающими рядом с объектом, не представлено. Установив факт несения Исполнителем расходов и соблюдение им согласованного в Договоре порядка их предъявления к возмещению, в отсутствие своевременно заявленных Заказчиком возражений суд иск удовлетворил.

И ещё один нюанс. Сторонами Договора установлено, что основанием для возмещения расходов на проезд являются копии проездных билетов и выставленных актов. Письмо Минфина от 06.06.2017 № 03-03-06/1/35214 о необходимости посадочного талона, на которое ссылается Заказчик, источником права не является, изложенная в нем позиция сторонами в качестве обязательной не оговаривалась, требований о предоставлении дополнительных подтверждающих расходы документов Заказчик своевременно не заявлял.

## Выводы и возможные проблемы:

Если договором предусмотрено возмещение расходов исполнителя на проезд сотрудников, то при должном оформлении документов придется платить. Работники выполняют работы или гэпэдэшники - не имеет значения, если соответствующих ограничений в договоре не прописано. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «возмещение командировочных расходов заказчиком».

**Цена вопроса:** 127 450 руб. 25 коп.

*(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)*