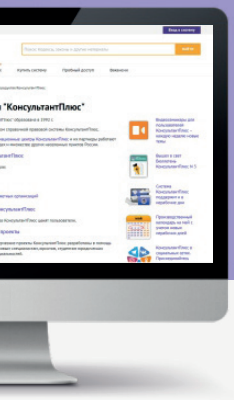
октябрь 2024 года
№ 112
Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ

записка для руководителя

Информирование руководителя организации об изменениях законодательства и возникающих в связи с этим рисках



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ КОНСУЛЬТАНТПЛЮС

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ИНОК ПЛЮС

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru

Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов
Найти
У ВАС ЕСТЬ ЗАБРОШКА? ТОГДА МЫ ИДЕМ К ВАМ!
☑ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»
Быстрый поиск
КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка
Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 05.08.2024 № Ф04-2681/2024 ПО ДЕЛУ № А81-5626/2023

Для кого (для каких случаев):

Наличия на территории заброшенных зданий/строений.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Время нынче сами знаете какое. Во всех регионах, в муниципалитетах создаются и функционируют антитеррористические комиссии. По результатам заседания одной такой городской Комиссии было принято решение провести осмотр Административно-бытового корпуса, принадлежащего Обществу. Землю под объектом Общество арендовало у администрации.

По результатам осмотра Комиссия составила акт, согласно которому техническое состояние здания было, мягко говоря, не очень. Вернувшись на рабочее место, придя в себя от «наскальной живописи» и «ароматов» обследованного здания, Комиссия обратилась к Обществу с требованием привести здание в надлежащий вид: вставить оконные рамы, остеклить или заколотить окна, установить двери или заколотить входы в здание, восстановить кирпичную кладку, а также произвести иные ремонтно-восстановительные работы, обеспечить охрану объекта, исключающую возможность доступа посторонних лиц. По мнению Комиссии, существует угроза проникновения на объект с целью осуществления террористических актов - совершения взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях.

Общество на обращение не отреагировало. Повторный осмотр через полгода выявил ровно ту же картину. А тут и письмо в адрес Администрации из Прокуратуры подоспело: так, мол, и так, поступающая информация свидетельствует о наличии на территории муниципального образования большого количества недвижимого имущества, собственники которого не принимают надлежащих мер по его содержанию, что представляет угрозу для жизни и здоровья граждан, в т.ч. несовершеннолетних.

Тогда Администрация решила бороться с бездействием Общества через суд. Она потребовала привести объект в порядок или предоставить к нему доступ, чтобы нанятые Администрацией подрядчики отремонтировали здание с последующим взысканием суммы расходов с Общества.

Первая и вторая инстанция в иске отказали, ссылаясь на то, что Правила благоустройства, решения комиссий и иных коллегиальных органов Администрации не относятся к федеральному законодательству и не могут ограничивать право частной собственности. Правовые основания для возложения на ответчика обязанности по восстановлению зданий, установлению ограждения и постов охраны отсутствуют, а у истца нет полномочий по предъявлению требований о принятии собственником объектов каких-либо мер.

Суд округа не согласился с выводами нижестоящих инстанций. Закон № 131-ФЗ к вопросам местного значения поселения относит участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий их проявлений. По правилам ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ органы местного самоуправления осуществляют противодействие терроризму в пределах своих полномочий. Пройдясь дополнительно по иным разделам законодательства, суд сделал вывод, что на Администрацию как орган местного самоуправления возложены полномочия: 1) по профилактике терроризма и экстремизма; 2) по соблюдению градостроительных норм и правил юридическими и физическими лицами; 3) а также осуществление контроля по соблюдению правил благоустройства.

Требования ГК и Техрегламента о безопасности зданий и сооружений обязательны для

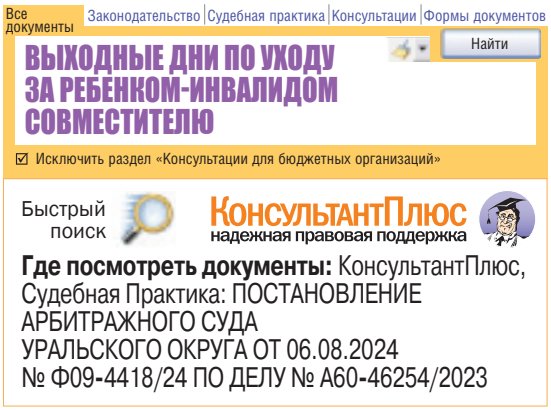
исполнения всеми лицами независимо от организационно-правовой формы и их финансового состояния, поскольку приведение объекта недвижимости в порядок относится к вопросам безопасности и является приоритетным, в связи с этим требует принятия безотлагательных мер.

Также суд округа отметил, что с 01.07.2024 введена уголовная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов, и установленные законодательством требования не могут рассматриваться как ограничение частной собственности, что должно быть учтено судами при новом рассмотрении дела и оценке соотнесения публичного и частно-правовых интересов.

Выводы и возможные проблемы:

Заброшенное здание при отсутствии денег и желания с ним разбираться - вовсе не частное дело собственника, а угроза государственной безопасности. Не отремонтируете сами, могут заставить через суд. Да еще и об уголовной ответственности теперь помнить надо (новая ст. 217.3 УК РФ). Строка для поиска в КонсультантПлюс: «нарушение требований антитеррористической защищенности».

Цена вопроса: Затраты на ремонт, привлечение к уголовной ответственности.



Для кого (для каких случаев):

Для предоставления дополнительных выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом совместителю.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Фонд проводил выездную проверку и оштрафовал Общество, доначислив ему 6,5 тыс. рублей излишне понесенных расходов на оплату дополнительных выходных дней для ухода за детьми-инвалидами. СФР посчитал, что Общество предоставило недостоверные сведения по работникам-совместителям.

Общество возмещать расходы Фонда отказалось и обратилось в суд, где пояснило, что работники не относятся к категории лиц, которым установлен суммированный учет рабочего времени. Они работают 8 часов по основному месту и не более 4 часов - по совместительству. Общество соблюдает законодательство, лояльно к работникам и считает, что совместители имеют право на четыре дополнительных оплачиваемых выходных дня в месяц. По крайней мере, законодательство по этому вопросу ограничений не содержит.

На что Фонд ответил, что вообще-то содержит, поскольку общее количество выходных дней, оплачиваемых за счет страховщика, не должно превышать четыре дня в месяц или 32 часа при 8-часовом рабочем дне. Это значит, что использованные часы для ухода за ребенком-инвалидом по совместительству, превышающие 32 часа в месяц с учетом всех мест работы, оплате не подлежат. Если эти четыре дня уже предоставлены и оплачены по основному месту работы, то формально получается, что совместитель уже использовал месячный лимит оплачиваемых выходных дней. Но никто не запрещает Обществу и дальше быть лояльным. Правда, в этом случае оплачивайте эти дни за свой счет и не забудьте тогда уж обложить страховыми взносами.

Суд согласился с доводами Фонда и встал на его сторону. Но ситуация на самом деле неоднозначная. И судебная практика по данному вопросу противоречива.

Выводы и возможные проблемы:

Работодателю, конечно, безопаснее оплачивать за счет средств СФР выходные дни внешнему совместителю только тогда, когда он не использовал их по основному месту работы. Но как узнать у работника, использовал он эти дни у другого работодателя или нет? Требовать какие-либо подтверждающие документы нельзя. Законодательством это не предусмотрено. Дабы обезопасить себя от претензий СФР, рекомендуется попросить внешнего совместителя написать дополнительное заявление и указать в нем, сколько выходных дней он берет по своему основному месту работы. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «выходные дни по уходу за ребенком-инвалидом совместителю».

Цена вопроса: 6,5 тыс. рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов
ЕСЛИ ЗАКОНЧИЛСЯ СРОК ДОГОВОРА, ДИРЕКТОРУ СВЕТИТ ТОЛЬКО МРОТ?
Найти
☑ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»
Быстрый поиск
КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка
Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 08.08.2024 № Ф06-4982/2024 ПО ДЕЛУ № А72-7159/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев окончания договора с директором.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

С 2009 года директор руководил Обществом. В 2012 году его полномочия были продлены до 2017 года. В 2017 году такого решения учредитель не принял... Директор все так же продолжал возглавлять фирму.

Только в 2021 учредитель опомнился. И заявил, что полномочия своего директора не продлял. Не мог он больше директорствовать. А значит, не мог себе зарплату платить и повышать ее. Раз он все-таки что-то делал, учредитель

oblast45.ru

согласен с барского плеча на зарплату директору в размере МРОТ. Ну а лишние 400 тысяч (за июнь 2020 - февраль 2021 года), которые он себе успел начислить, нужно взыскать обратно.

Суд согласился с учредителем. Действия директора по самостоятельному увеличению самому себе заработной платы при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении такой сделки, в отсутствие соблюдения соответствующего порядка одобрения являются неправомерными. Правовых оснований для индексации и повышения заработной платы с июня 2020 года по февраль 2021 года у директора не имелось.

Суд лишь скорректировал размер положенной руководителю зарплаты. Раньше-то по трудовому договору (до 2017 года) он получал 22 тысячи. Это больше МРОТ. Вот из этой суммы и начислил суд вознаграждение директору за месяцы 2020-2021 годов.

Выводы и возможные проблемы:

Учредитель может быть забывчив или может сделать вид, что забыл обо всем... Директору же нужно помнить о сроках своего трудового договора. Иначе есть риск получить требование о возврате праведно заработанного в размере, превышающем МРОТ. Ну, или суд начислит вознаграждение из зарплаты по «старому» договору. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «трудовой договор с директором отсутствует оплаты труда МРОТ».

Цена вопроса: 406 563,94 руб.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)