

сентябрь 2024 года

№ 110

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

**ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС**



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**ЕСЛИ ДЕНЬГИ ЗА ТОВАР
ВЗЫСКАЛИ, А ТОВАР НЕ ПОСТАВИЛИ**

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс,
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО
ОКРУГА ОТ 31.07.2024 № Ф05-12927/2024
ПО ДЕЛУ № А40-131854/2023

Для кого (для каких случаев):

Когда справедливость требует вернуть взысканное по исполлисту.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

По договору Поставщик обязался поставить Покупателю 214 машинок для подсчета денег. Приняв первую партию товара в количестве 50 штук, Покупатель отказался от оставшихся 164 машинок, поскольку они оказались непригодны для целей, ради которых приобретались.

Поставщик обратился в Арбитражный суд с требованиями обязать Покупателя принять товар по контракту и взыскать оплату поставленного товара в размере 2 938 586,44 руб. Ему это не сразу, но удалось. С расчетного счета Покупателя на основании исполнительного листа, предъявленного в банк, взысканы денежные средства в сумме 2 979 279,44 руб., из которых 2 938 586,44 руб. в качестве оплаты стоимости товара в количестве 164 шт., фактически не поставленных и не принятых Покупателем.

Ссылаясь на то, что Поставщиком денежные средства удержаны, но 164 единицы ненужного товара не поставлены, Покупатель обратился в арбитражный суд за взысканием неосновательного обогащения.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что действия Поставщика, зажавшего товар, но получившего за него деньги, направлены на извлечение необоснованной выгоды, что свидетельствует о его недобросовестном поведении, и взыскали в Поставщика неосновательное обогащение в полном размере - 2 938 586 руб. 44 коп.

Третья инстанция, процитировав определение Верховного суда РФ от 07.07.2022 № 302-ЭС22-11079, отметила, что спорные денежные средства не могут быть квалифицированы как неосновательное обогащение в гражданско-правовом смысле, поскольку получены ответчиком по результатам исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Судебная практика признает, что спорное правоотношение не является гражданско-правовым, а относится к процессуальным правоотношениям, потому регулируется специальными процессуальными нормами - ст. 324 «Отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения» АПК. Иной подход приведет к наличию противоречивых судебных актов, что недопустимо.

Кроме того, ранее Покупатель обращался в суд за взысканием этой же денежной суммы в качестве убытков, в удовлетворении требований ему отказали. Изменение правовых оснований исковых требований (на взыскание неосновательного обогащения) не меняет сути рассмотренного ранее спора.

Выводы и возможные проблемы:

Придется покупателю идти на третий заход в суд. Списанные по исполлисту деньги ни убытком, ни неосновательным обогащением не являются. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «списанное по исполнительному листу не являются неосновательным обогащением».

Цена вопроса: 2 938 586 руб. 44 коп.



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

КОГДА ДЕНЬГИ УШЛИ «НАЛЕВО»

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 22.08.2024 № Ф08-6788/2024 ПО ДЕЛУ № А63-2547/2022

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания неосновательного обогащения.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В ходе расследования, проводимого в рамках уголовного дела, Общество узнало, что с его счета незаконно перечислены 2 млн руб. на расчетный счет Компании. Общество обратилось в суд о взыскании своих денег обратно, заявив, что ни оно, ни Директор эти деньги не перечисляли. И вообще, никаких договорных отношений между сторонами не было. Налицо мошенничество и недобросовестное поведение Компании.

В суде Компания заявила, что между сторонами вообще-то был заключен договор поставки. Мы поставили товар на условиях стопроцентной предоплаты. Вот вам товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, УПД, оригинал договора поставки и даже оригинал акта сверки, где черным по белому стоит подпись Директора Общества и печать. Мы у себя в бухучете сделку отразили, отчетность в налоговую подали. «Ловкость рук, и никакого мошенничества» (с). Общество же в ответ заявило о фальсификации документов и потребовало назначить почерковедческую экспертизу подписи Директора.

Суд принялся разбираться в обстоятельствах и установил, что деньги были перечислены с использованием системы «банк-клиент». Сведений о хищении или утрате электронных цифровых ключей и их замене нет. Директор их тоже никому не передавал. Значит, вы деньги сами перечислили Компании. А назначать почерковедче-



gt-tomsk.ru

скую экспертизу суд не видит смысла. У вашего Директора есть несколько вариантов подписи. Вот, например, в досудебной претензии стоит одна подпись, а в доверенности он расписался по-другому. И так во многих документах.

Что же касается обвинений в мошенничестве и недобросовестном поведении Компании, то документального подтверждения этому нет. Расследование по уголовному делу пока не окончено, приговор не вынесен, так что «мы будем посмотреть» (с), как говорится, но на сегодняшний день у нас нет оснований взыскивать деньги с Компании.

Выводы и возможные проблемы:

Разная подпись руководителя на разных документах - это не нарушение, и законодательством такое не запрещено. Но, как видим, это ставит палки в колеса при возникновении споров. Можно, конечно, провести почерковедческую экспертизу. Но проводить экспертизу - право суда, а не обязанность. Так что суд может и не захотеть. Лучше заблаговременно обратиться к несудебным экспертам. А еще лучше убедить директора расписываться везде и всегда одинаково. В данном случае Общество узнало об отказе суда в назначении экспертизы после вынесения резолютивной части решения, когда уже поздно было «пить боржоми» с несудебными экспертами. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «неосновательное обогащение в виде незаконно перечисленных денежных средств».

Цена вопроса: 2 миллиона рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

НДС: ВОТ ОН БЫЛ, И ВОТ ЕГО НЕ СТАЛО

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 19.08.2024 № Ф06-5616/2024 ПО ДЕЛУ № А55-10048/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупок с НДС.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В 2022 году задумало одно Общество купить дорогостоящее авто. Сумму нужно было выложить немаленькую - 9,2 миллиона, и переговоры шли долго: выясняли все нюансы, пытались подстелить соломку. В итоге сделку совершили, деньги передали, получили авто и счет-фактуру. Последний нужен был для вычета, т.к. Общество собиралось вернуть 1,533 миллиона НДС из бюджета.

Прошло 4 месяца, наступил уже следующий год. И тут от бывшего продавца прилетает письмо: мол, применяем мы УСН, просим считать выданный счет-фактуру не включающим НДС.

Вот это поворот! И с кого ж теперь требовать этот НДС?! - развел руками Покупатель. Гадал он недолго. И в обратку выслал Продавцу допсоглашение с уменьшением суммы «Лексуса» на те же 1,533 миллиона, а также уведомление о необходимости возврата данной суммы Покупателю.

Продавец, конечно, в отказ. Сторонам пришлось встретиться в суде.



Первый суд встал на сторону Покупателя. Он буквально истолковал условия договора, счета на оплату, счета-фактуры. И решил, что стороны согласовали цену товара в размере 7 666 666 руб. 67 коп., а 1 533 333 руб. 33 коп. является размером налога на добавленную стоимость по установленной законом ставке. Формулировки указанных условий в договоре однозначно свидетельствуют о согласовании сторонами конкретной цены товара, сверх которой подлежит уплате НДС в установленном размере. Ну а раз нет НДС, значит, его нужно вернуть!

Основываясь на тех же документах, остальные суды пришли ровно к противоположным выводам. Они решили, что цена товара согласно договору - 9,2 миллиона. Следовательно, предъявляемая к оплате сумма налога на добавленную стоимость является для покупателя частью цены, подлежащей уплате в пользу продавца по договору. Доводы о том, что ответчик не уплатил сумму налога (НДС), не является основанием для вывода о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения и удовлетворения требований истца. И вообще, не нужно путать налоговое и гражданское законодательство. В данном случае спор по гражданскому законодательству. Вопросы уплаты продавцом НДС по ранее выставленному счету-фактуре лежат в сфере налогового права.

Выводы и возможные проблемы:

Чтобы не потерять право на вычет НДС, не стоит верить контрагенту «на слово». Помогут сервисы налоговой инспекции, где будет информация о режимах налогообложения. Судебная база, в которой можно отследить характер споров контрагента. И другие способы. Подробнее: Готовое решение: Как проявить должную осмотрительность и подтвердить обоснованность налоговой выгоды (КонсультантПлюс, 2024). Возможно, также стоит рассмотреть вопрос включения в договор «налоговых оговорок». Подробнее о них можно почитать в Готовом решении: Налоговая оговорка в договоре (КонсультантПлюс, 2024), Вопросе: Правомерно ли включение в договор налоговых оговорок? (Консультация эксперта, 2024). Строка для поиска в КонсультантПлюс: «неосновательное обогащение неуплата НДС».

Цена вопроса: 1,533 миллиона рублей.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)