

июль 2024 года

№ 106

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

**ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС**



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ЕСЛИ ГОСЗАКАЗЧИК «ПРИХВАТИЗИРОВАЛ» ВСЮ БАНКОВСКУЮ ГАРАНТИЮ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 24.05.2024
№ Ф06-3690/2024
ПО ДЕЛУ № А55-27380/2022

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения госконтракта.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

17 марта 2022 года Заказчик и Поставщик заключили госконтракт на поставку настольных ПЭВМ и ноутбуков на общую сумму 227 977 686 руб. 88 коп. Поставить весь объем товаров требовалось до 1 июня 2022 года. С целью обеспечения исполнения контракта банком выдана банковская гарантия на сумму 23 028 049 руб. 18 коп. сроком действия с 14.03.2022 по 31.01.2023.

На этапе исполнения контракта Поставщик четырежды обращался с предложением заключить соглашение о расторжении контракта по соглашению сторон (в связи с приостановкой поставок на территорию РФ оборудования, в частности процессоров компаний Intel и AMD, вследствие введенных санкций) или об изменении условий контракта, в том числе срока поставки: в апреле, дважды - в мае и последний раз - 1 июня. Но все безрезультатно. Заказчик требовал исполнения!

2 июня Поставщику пришлось обратиться уже в суд за расторжением контракта. Там он пытался объяснить: заявку мы подавали 21 февраля, тогда было достаточно предложений от производителей как готовой продукции, так и комплектующих. После 24 февраля все изменилось... 5 апреля компания Intel сделала официальное заявление о закрытии бизнеса в России. В подтверждение невозможности поставок он привел несколько писем и сообщений. Приложил и заключение ТПП

о том, что действовал добросовестно, имеются все признаки существенного изменения обстоятельств. Суд возразил: вообще-то вы заявляли, что страна происхождения товара - Россия. Как-то эти ваши аргументы не вяжутся с вашими же заявлениями... Ну и сертификат о форс-мажоре не представлен, все это - предпринимательские риски.

В общем, добиться в свое время расторжения контракта не удалось.

10 августа Учреждение обратилось к гаранту за выплатой денежных средств в полном объеме. И все 23 с небольшим миллиона перекечевали в карман Заказчика.

Поставщик - в шоке. Мало того что прибыли не получил, есть риски попасть в РНП, так еще и банк с него теперь 23 миллиона ни за что ни про что взыщет... И пошел оспаривать действия Заказчика.

Суд стал разбираться. В банковской гарантии было указано, что она обеспечивает обязательства по возврату авансового платежа, обязательства в гарантийный период, обязательства по уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных контрактом, обязательства по возмещению убытков (при их наличии).

Аванса по госконтракту не было. Гарантийного периода, понятно, тоже не было. Убытков - тоже не обнаружилось, т.к. Заказчик в итоге еще и дешевле закупился той же продукцией. Соответственно, полученные ответчиком по гарантии денежные средства являются ничем не обоснованной имущественной выгодой ответчика. За счет гарантии полагаются только штрафы с неустойкой за неисполнение госконтракта, коих набралось тоже прилично, но почти на 22 миллиона меньше - 1 139 888 руб. 43 коп. С учетом изложенного искивые требования Поставщика удовлетворены частично.

Выводы и возможные проблемы:

Как показывает практика, в связи с неисполнением госконтракта у заказчика возникает соблазн воспользоваться банковской гарантией на полную. Нужно помнить, что эта самая гарантия обеспечивает зачастую только убытки и неустойки. В итоге набегают далеко не вся сумма гарантии. За остальное можно побороться! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «неосновательное обогащение в размере неправомерно полученной банковской гарантии».

Цена вопроса: 23 028 049 руб. 18 коп.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

НУЖНО ЛИ ДОГОВОР О ПРИСОЕДИНЕНИИ ЗАВЕРЯТЬ У НОТАРИУСА?

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
 СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
 ОТ 03.06.2024 № Ф04-1266/2024
 ПО ДЕЛУ № А03-11583/2023



Для кого (для каких случаев):

Для случаев реорганизации.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Между двумя Обществами был заключен договор о присоединении, честь по чести утвержденный протоколами общих собраний участников обеих организаций. В связи с тем, что договор не заверен нотариально, налоговый орган сначала приостановил регистрацию, а затем совсем отказал. УФНС оставило отказное решение в силе, и дело перетекло в суд.

По мнению Основного Общества (к нему осуществлялось присоединение), спорный договор заключен между юрлицами, которые сами долями в УК не владеют, а значит, ими не распоряжаются. Следовательно, договор о присоединении не может рассматриваться как направленная на отчуждение долей в уставном капитале сделка и пункт 11 статьи 21 Закона № 14-ФЗ о нотариальном заверении сделок по отчуждению долей не применяется.

Первые две инстанции в иске полностью отказали, встав на сторону регистрирующего органа.

Проанализировав нормы Гражданского кодекса и Закона об ООО, кассационный суд подчеркнул, что передача прав и обязанностей, вытекающих из корпоративного участия в делах общества, происходит с учетом особенностей, предусмотренных законодательством. Нотариальное удостоверение сделки направлено на исключение фальсификации сделки по отчуждению

доли в уставном капитале, на сохранение персонального состава участников корпорации (status quo) и исключения тем самым рисков произвольного вмешательства третьих лиц в ведение общего дела, что имело бы место в случае изменения состава участников волей одного из них без согласования с интересами остальных.

В данном случае ни основному, ни присоединяемому Обществам не принадлежат доли в их уставных капиталах, оба Общества имеют одних и тех же учредителей с одинаковыми долями в процентном соотношении (по 25%, 49,35%, 25,65% в каждом ООО). После присоединения УК основного общества сформируется путем сложения капиталов обществ, участвующих в реорганизации, при этом участники будут всё те же, доли останутся неизменными (25%, 49,35%, 25,65%), поменяется лишь номинал.

Таким образом, в рассматриваемом случае отсутствует отчуждение доли участником ООО (переход имущественных прав и обязанностей), в связи с чем суды первой и апелляционной инстанций ошибочно признали договор о присоединении сделкой, направленной на отчуждение доли, подлежащей в силу пункта 11 статьи 21 Закона № 14-ФЗ нотариальному удостоверению.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение регистрирующего органа не отвечает требованиям Закона № 14-ФЗ и Закона № 129-ФЗ, нарушает права и законные интересы заявителя (Основного Общества) в сфере предпринимательской деятельности.

Выводы и возможные проблемы:

Если размеры долей не меняются, не меняется и состав участников, то можно спорить: нужно или не очень нотариальное заверение документов о реорганизации. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «отказ в регистрации договор о присоединении не заверен нотариально».

Цена вопроса: Отказ в регистрации реорганизации.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ПРО 23 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ Найти

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 20.05.2024
№ Ф06-3170/2024 ПО ДЕЛУ № А55-18527/2023**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договоров с ИП.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В Физкультурно-оздоровительном комплексе работало 23 ипэшника. Ну как работало?! У Комплекса с каждым ИП был заключен договор на оказание физкультурно-оздоровительных услуг. А вот Инспекция как раз посчитала, что это все были работники Комплекса, т.е. каждый ИП был просто тренером, нанятым на работу. Это и стало камнем преткновения, т.к. налоговая доначислила по итогам проверки на всех этих «работников» 1 774 063 руб. НДС, 12 468 619 руб. взносов, а также штрафов 667 778 руб. и пеней.

В суде Комплекс настаивал, что каждый ИП самостоятельно регистрировался предпринимателем. С каждым заключен договор оказания услуг, объем услуг подтверждается подписанными актами. Наименование и объем оказанных услуг отражены тренерами-ИП в отчетах об оказанных услугах, на основании которых стороны Договоров подписывали акты. Тренеры-ИП оказывают исключительно услуги, предусмотренные договором. При этом они не выполняли любых поручений Комплекса, не несли дисциплинарной ответственности за неисполнение поручений. «Работали» практически без выходных, не соблюдая требований трудового законодательства о работе в течение 40 часов в неделю с двумя выходными; не подчинялись правилам внутреннего трудового распорядка.

Судами не приняты во внимание доводы налоговых органов о том, что договоры с ИП за-

ключались на неограниченный срок, носят систематический характер, предусматривают периодичность оказания услуг, в них отсутствует конкретный объем работ, закрепляется трудовая функция, а также что Договоры возлагают на ИП материальную ответственность. При этом судами РФ не предусматривается обязательного включения в гражданско-правовой договор строго определенного срока его действия, длительный характер договоров не изменяет их гражданско-правовую природу и не является доказательством трудового характера взаимоотношений сторон.

Также не приняты доводы инспекции, что на трудовые отношения указывает факт того, что ИП не привлекали к работе своих сотрудников, а выполняли услуги лично. Суд напомнил, что вообще-то статья 780 ГК РФ прямо закрепляет, что исполнитель по договору обязан оказывать услуги лично, если иное не предусмотрено договором. Следовательно, оказание индивидуальными предпринимателями услуг Заявителю лично соответствует положениям гражданского законодательства РФ и не может рассматриваться в качестве основания для переквалификации отношений в трудовые.

У Инспекции в запасе был еще целый вагон доводов. И что многие ИП снялись с учета после окончания оказания услуг Комплексу. И что отчетность сдавалась через один IP-адрес. И что пользовались оборудованием Комплекса. И что другой работы, а также других заказчиков у ИП не было. Но все безрезультатно, все доводы были отбиты. Суд был на стороне «Заказчика услуг».

Выводы и возможные проблемы:

Если систематически заключать гражданско-правовые договоры (оказания услуг или подряда) с ипэшниками, у инспекции может возникнуть соблазн посчитать их трудовыми. Нужно запастись доказательствами самостоятельности таких ИП, а также доказательствами отличия договоров с ними от трудовых. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «заключение договоров гражданско-правового характера при фактическом трудовом характере правоотношений».

Цена вопроса: 14 910 460 руб.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)