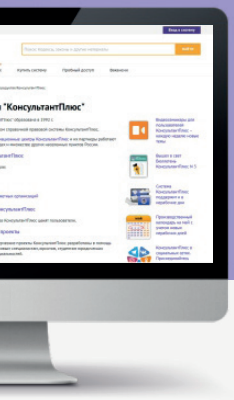
май 2024 года
№ 102
Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ
записка для руководителя

Информирование руководителя организации об изменениях законодательства и возникающих в связи с этим рисках



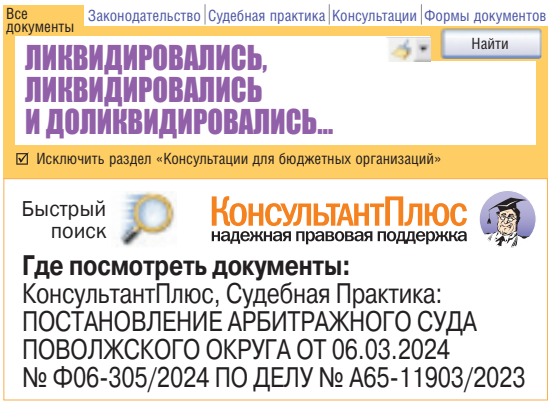
ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ КОНСУЛЬТАНТПЛЮС

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ИНОК ПЛЮС

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru

Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Для кого (для каких случаев):

Для случаев ликвидации общества.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Ликвидировалось одно общество. Ни детей, ни плетей, в смысле долгов, у компании не было. Ликвидация шла чинно и мирно. Учредители решили поделить все оставшееся на счете пополам, решение это закрепили в акте о распределении имущества.

9 августа в ЕГРЮЛ была внесена запись о ликвидации общества. 15 августа ликвидатор обратился в банк, чтобы тот выплатил оставшуюся на счете сумму (137 066,90 руб.) ему, а он уже распределит ее между бывшими участниками. Банк отказался, поскольку юридическое лицо после исключения его из ЕГРЮЛ уже не имеет гражданских прав и не несет обязанностей, не может являться стороной по договору.

В соответствии со статьей 419 ГК РФ обязательство прекращается с ликвидацией юридического лица, в связи с чем договор банковского счета, заключенный между банком и ООО, считается прекращенным с момента внесения записи о ликвидации общества в ЕГРЮЛ; решение общего собрания участников общества о распределении имущества до этой даты в банк не предоставлялось. А вот для распределения обнаруженного имущества после ликвидации в ГК есть свои нормы: нужно обратиться в суд с заявлением в порядке, установленном п. 5.2 ст. 64 ГК РФ.

Распределение имущества по п. 5.2 ст. 64 ГК РФ не сильно «улыбалось» учредителям. Ведь это обращение в суд, назначение арбитражного управляющего (услуги которого нужно будет оплатить), поиск возможных кредиторов, составление ликвидационного баланса и только потом уже выплаты. В общем, и деньги, и время. Обратившись в сентябре лично в банк и получив отказ, друзья-товарищи пошли в суд с другими требованиями: оспаривать действия банка.

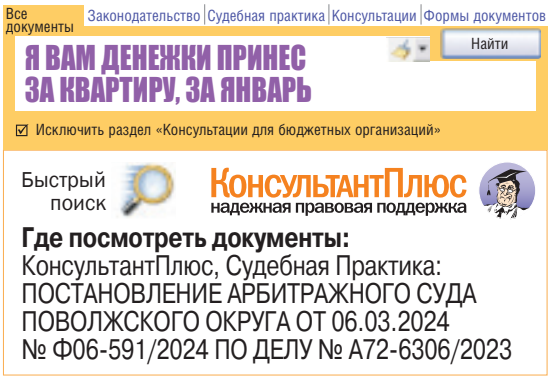
Суды стали изучать законодательство. В соответствии с п. 1 ст. 67 ГК РФ участник общества вправе получать в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость. По смыслу п. 8 ст. 63 ГК РФ оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям. Участник общества вправе получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость (статья 8 Закона № 14-ФЗ). Суды пришли к выводу, что участники общества не могут быть лишены перечисленных гарантий.

Действительно, в силу п. 5.2. ст. 64 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. Указанные положения также распространяются и на участников ликвидированного общества. Тем не менее при рассмотрении настоящего спора арбитражные суды не установили иных заинтересованных лиц, которые бы претендовали на спорные денежные средства. В силу положений статей 11, 12 ГК РФ арбитражные суды в данном случае не установили оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований, как в целях экономии процессуального времени, так и в силу достижения ускоренного правового эффекта.

Возможные проблемы:

При ликвидации денежными средствами на счете проще всего распорядиться до внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации. После это будет сделать сложнее. П. 5.2. ст. 64 ГК РФ предусматривает судебный порядок распределения найденного имущества. Но данное судебное решение подсказывает и более короткий путь: истребование через суд денег непосредственно из банка (при условии отсутствия кредиторов). Строка для поиска в КонсультантПлюс: «банк отказал в возврате остатка денежных средств ликвидированного общества».

Цена вопроса: Сумма на счету после ликвидации фирмы. В данном случае 137 066,90 руб.



Для кого (для каких случаев):

Для случаев наличия налоговых долгов у кредитора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Одно Общество задолжало почти миллион рублей налоговой инспекции. Инспекция, как водится, направила требование об уплате, потом решение о взыскании долгов с расчетного счета. Затем уже приставам она направила постановление о взыскании налогов за счет имущества организации. Но все безрезультатно. И тут уже инспекция прислала приставам ходатайство об обращении взыскания на дебиторскую задолженность. Таковая имелась, налоговая об этом знала. Поэтому стала ждать, когда же денежки придут от Дебитора Общества. А Дебитор не торопился платить. Более того, он платил другие свои долги. Инспекция возмутилась: как это?! Их налоговые требования третьей очереди, а дебитор гасит совсем другие требования, четвертой очереди?! И пошла в суд.

В суде Инспекция требовала признать незаконными действия (бездействия) Дебитора, выразившиеся в неперечислении денежных средств в размере 883 449 руб. 94 коп. и неисполнении исполнительных документов службы судебных приставов и налогового органа в рамках исполнительного производства. Ну и обязать его перечислить нужную сумму.

Тут уже возмутился Дебитор. Мы так-то до конца еще не урегулировали вопросы с нашим Кредитором. Он нам по договору субподряда не устранил все недоделки. Вот пусть устранит все, а у нас только после этого обязанность по оплате возникнет.

Суд призадумался. И пришел к выводу, что инспекция перемудрила.

Во-первых, Дебитор - коммерческая организация, нельзя ее действия (бездействия) оспаривать.

Во-вторых, требования УФНС фактически направлены на подмену обязанностей судебного пристава-исполнителя, на которого положениями Закона об исполнительном производстве возложена обязанность по правильному и своевременному осуществлению действий и принятию мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа должником. Действия пристава инспекция тоже не оспорила.

В-третьих, дебиторская задолженность не такая уж бесспорная. Между Обществами уже долго идет переписка по необходимости устранения замечаний. А до полного исполнения договора субподрядчиком оплаты не положено.

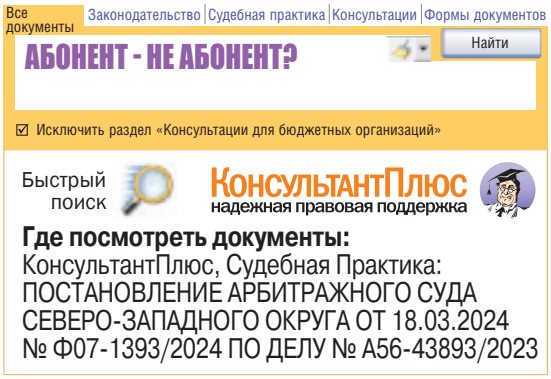
Кроме того, судами отмечено, что УФНС посредством предъявления заявленных требований фактически вторгается в гражданско-правовые отношения сторон, поскольку исключает возможность проведения зачета взаимных требований между Обществом и его дебитором. Да и очередность погашения требований кредиторов устанавливаются в отношении налогового должника по исполнительному производству - Общества, а его Дебитор вправе самостоятельно распределять порядок погашения существующей кредиторской задолженности.

Возможные проблемы:

Если вы кому-то чего-то должны, требования об уплате может прилететь и от налоговой инспекции, если перед ней у вашего кредитора долги. Чем дальше, тем больше инспекция изобретает новые методы по выбиванию налогов. Вот только очередность платежей в данном случае распространяется только на налогового должника. Ну а если дебиторская задолженность не бесспорная, то ее взыскать не получится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «УФНС направило ходатайство об обращении взыскания на дебиторскую задолженность».

Цена вопроса: 883 449 руб. 94 коп.

citaty.info



Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения абонентского договора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В соответствии с договором Исполнитель обязался предоставлять Заказчику услуги по техническому обслуживанию вычислительной техники, а также обеспечивать необходимыми расходными материалами и комплектующими, а Заказчик - оплачивать оказанные услуги. Соответственно, неоказанные услуги Заказчик оплачивать не планировал.

Обслуживание должно выполняться согласно техзаданию, являющемуся частью договора. В случае получения устной заявки на внеплановое обслуживание Исполнитель должен прибывать к Заказчику в течение дня, а консультировать Заказчика в связи с неработоспособностью техники и программного обеспечения по телефону должен без ограничения. Цена - 50 000 руб./мес. Если за 10 календарных дней до истечения договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении, договор пролонгируется еще на год.

Не получив оплаты за период с октября 2022-го по февраль 2023-го, после переписки с Заказчиком Исполнитель пошел в суд и потребовал взыскать задолженность за 5 месяцев в сумме 250 000 рублей.

Рассматривая дело в порядке упрощенного производства, суд первой инстанции признал исковые требования обоснованными по праву и размеру.

Апелляционный суд в иске отказал, поскольку Заказчик представил два письма, направленных Исполнителю, за октябрь и декабрь 2022 г., с отказами от подписания актов, т.к. услуги фактически не оказаны. Кроме того, были представлены два уведомления в адрес Исполнителя с просьбой передать информацию об эксплуатации операционных систем, программного обеспечения, но Исполнитель просьбу проигнорировал, что следует из его ответов на уведомления.

Суд третьей инстанции обратил внимание, что Верховным судом РФ сформирован правовой подход, согласно которому именно суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд прислушался к доводам Исполнителя об абонентском характере договора.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения по общему правилу не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи. Условие об абонентской плате предполагает, что объем оказанных услуг может быть большим или меньшим в различные периоды, однако размер платы при этом остается постоянным. Соответственно, наличие или отсутствие у Заказчика действительной необходимости в получении услуг по абонентскому договору правового значения не имеет.

При этом суд указал, что из уведомления от 14.12.2022 следует однозначная воля Заказчика на прекращение договорных правоотношений. Вопреки доводам Исполнителя по условиям Договора отказ от пролонгации не требует какого-либо обоснования, как и не требует получения согласия другой стороны. В итоге суд взыскал долг в размере 150 000 рублей, исключив из расчета месяцы после отказа.

Выводы и возможные проблемы:

По абонентскому договору нужно платить, даже если оказание услуг в какие-то периоды не требовалось.

Вы платите за свое спокойствие и гарантию решения проблем по первому требованию. Однако абонентский характер договора нужно доказать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «абонентский договор услуги не оказаны».

Цена вопроса: 250 тысяч рублей.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)