

январь 2024 года

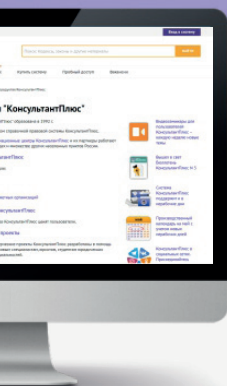
№ 94

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**У ОБЩЕСТВА НЕТ ДЕНЕГ
НА ФИНАНСИРОВАНИЕ БАНКРОТСТВА?
ТОГДА МЫ ИДЁМ К ВАМ!**

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 18.12.2023
№ Ф03-5700/2023 ПО ДЕЛУ № А51-7529/2022**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев доначисления налогов во время банкротства.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Общество с единственным Учредителем-директором задолжало бюджету 7 383 558,83 руб. Налоговый орган подал заявление на банкротство должника, параллельно назначив выездную проверку, чтобы оценить степень его матёрости.

Через некоторое время производство по данному делу о банкротстве было прекращено в связи с отсутствием финансирования.

Между тем выездная проверка нарыла ещё около 51 миллиона рублей долгов (вместе с пенями и штрафами). Уточнения в заявление о признании Общества банкротом уполномоченный орган своевременно внести не смог в связи с обжалованием решения по проверке в судебном порядке.

А вот после завершения судебного процесса ИФНС суммировала долги полумёртвого Общества и предъявила Учредителю иск о взыскании в субсидиарном порядке 58 430 422,77 руб. убытков.

Первые две инстанции в иске полностью отказали, сославшись на недоказанность убытков применительно к ст. 15 ГК РФ, отсутствие умышленных действий Учредителя, в результате которых Общество не смогло оплатить налоговую задолженность в размере 7 383 558,83 руб., а также на неправомерное предъявление убытков в большем размере.

Кассационный суд отметил вывод налогового органа о том, что в результате заключенных Учредителем фиктивных сделок со счета должника на счета пяти обществ необоснованно выведены денежные средства в общей сумме 60 114 857 руб., которые в дальнейшем перечислялись на покупку валюты и далее в адрес иностранных банков. Правомерность выводов выездной налоговой проверки подтверждена решением Арбитражного суда, в связи с чем в силу статьи 16 АПК РФ не требует доказывания вновь.

Кроме того, материалами дела доказано, что в период переуступки реальной ко взысканию дебиторской задолженности в пользу аффилированного лица у Общества уже имелись неисполненные налоговые обязательства по представленным им самим декларациям, о чем Учредителю было достоверно известно.

По мнению суда, именно указанные действия Учредителя-руководителя по выводу денежных средств в предшествующий образованию недоимки период и перевод реальной ко взысканию дебиторской задолженности на аффилированное лицо непосредственно после наступления налоговых обязательств привели к невозможности погашения Обществом недоимки по налогам.

Вместе с тем взыскание производится судом в пользу предъявившего требование уполномоченного органа в размере причиненных должнику убытков, но не более суммы требования, установленного в рамках прекращенного дела о банкротстве. Таким образом, 58 миллионов с Учредителя взыскивать не будем, взыщем только 7 383 558,83.

Выводы и возможные проблемы:

Наличие доказательств причинно-следственной связи между действиями руководителя должника и невозможностью исполнения обществом обязательств по уплате налогов ведет ко взысканию последних с директора (учредителя), но не больше суммы, заявленной налоговиками при банкротстве. Начисленное сверх не взыщут, если дело о банкротстве будет прекращено раньше, чем суд примет окончательное решение в споре по налоговым доначислениям. Стирка для поиска в КонсультантПлюс: «субсидиарная ответственность после прекращения дела о банкротстве».

Цена вопроса: 58 430 422,77 руб.

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

НАЛОГОВЫЕ КАНИКУЛЫ

НЕ ДЛЯ СОВСЕМ НОВОГО ИП

Найти

☒

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка



Где посмотреть документы:

КонсультантПлюс, Судебная Практика:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА

МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 15.12.2023

№ Ф05-30436/2023 ПО ДЕЛУ

№ А40-37855/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев применения ИП налоговых каникул по УСН.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Налоговая инспекция «камералила» декларацию по УСН Индивидуального предпринимателя. По итогам камеральной проверки Предпринимателю было доначислено 385 тысяч рублей налога, пени, штрафов в общей сумме. По мнению налоговиков, ИП неправомерно применял «нулевую» ставку по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, поскольку не является впервые зарегистрированным ИП, как это прямо предусматривает закон субъекта о «льготной упрощенке». Дело в том, что ИП закрывался, а потом заново открылся, но уже в другом субъекте РФ.

Обжаловать решение ИФНС в вышестоящем налоговом органе не получилось, поэтому ИП обратился в суд искать справедливость.

Суд установил, что ранее ИП осуществлял розничную торговлю в одном субъекте РФ, потом закрылся и спустя 2 года снова зарегистрировался в качестве ИП, но уже в другом субъекте РФ и с другим видом деятельности - издание книг. Поскольку там действовала льготная УСН для новых предпринимателей в течение двух лет, ИП не преминул этим воспользоваться. Суд умеет читать нормативно-правовые акты и видит, что в законе субъекта написано про «впервые зарегистрированных» в качестве индивидуальных предпринимателей. Суд понимает, что налоговый

орган «триггернулся», так сказать, из-за того, что регистрация была не первичной. Но исходя из правовой позиции, выраженной в п. 14 Обзора, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2018 года, физические лица, ранее обладавшие статусом индивидуальных предпринимателей, прекратившие свою деятельность и снявшиеся с учета в качестве таковых, но решившие зарегистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей впервые после начала действия закона субъекта РФ, устанавливающего налоговую ставку 0%, вправе применять налоговую ставку, предусмотренную пунктом 4 статьи 346.20 НК РФ. То есть получается, что условием применения налоговой ставки 0% является начало осуществления (возобновления) официальной предпринимательской деятельности гражданином впервые после начала действия соответствующего закона субъекта РФ, а не за весь период деятельности гражданина.

Следовательно, физические лица, ранее обладавшие статусом ИП и прекратившие свою деятельность, но решившие возобновить ее впервые после начала действия закона субъекта Российской Федерации, устанавливающего налоговую ставку 0%, не исключаются из сферы применения положений пункта 4 статьи 346.20 НК РФ. Иной подход не отвечал бы принципу равенства налогоплательщиков, приводя к не основанной на объективных критериях дифференциации их прав (пункт 2 статьи 3 НК РФ). Таким образом, доводы налогового органа, что нулевая налоговая ставка введена только для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, основаны на неверном толковании норм материального права.

Выводы и возможные проблемы:

Несмотря на позицию Президиума ВС, налогоплательщики продолжают сталкиваться с претензиями налоговых органов в части применения «налоговых каникул» новыми «хорошо закрытыми старыми» предпринимателями. Поэтому нужно быть готовыми аргументированно отстаивать право на «льготную упрощенку», заручившись положительной судебной практикой. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «индивидуальные предприниматели возобновившие деятельность нулевая ставка УСН».

Цена вопроса: 385 тысяч рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ЧЕРЕСЧУР ВИНОВАТЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬ

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 12.12.2023
№ Ф06-11077/2023 ПО ДЕЛУ
№ А12-35195/2022



Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания штрафов или убытков с исполнителя.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

ООО наняло ИП для перевозки грузов. Грузы нужно было перевезти не самого ООО, а третьих лиц: от Грузоотправителя в Москве Грузополучателю в Волгоградскую область. Путь был не маленьким, и ИП «слегка» припоздал. Нужно было приехать в полшестого утра, а он довез груз уже практически в полшестого вечера.

И тут по цепочке стали искать «виноватого». Грузополучатель потребовал с Грузоотправителя штраф за просрочку доставки в размере 179 750, 80 руб. Грузоотправитель потребовал этот штраф от ООО: так-то оно должно было доставить товар в срок. ООО стало взыскивать свои убытки с фактического перевозчика - ИП. На этот случай в заявке на перевозку, которую получил ИП, было предусмотрено возмещение исполнителем всех убытков, понесенных Заказчиком, за просрочку доставки груза.

ИП к таким суммам штрафа был не готов. Он от перевозки получил всего-то 70 тысяч, а остался должен почти 180 тысяч?! ИП пошел в суд. И суд отчасти согласился с ИП.

Суд отметил, что перевозчик не был проинформирован заказчиком о наличии кабальной договорной санкции, которая может быть отнесена на него. Так, штраф, выставленный истцом в адрес ответчика в качестве убытков в размере 179 750 руб. 80 коп., превышает со-

гласованную провозную плату, которая составила 70 000 рублей.

Учитывая, что истец не уведомил ответчика при заключении договора о возможном размере штрафов по договору с грузополучателем, добровольно принял на себя обязательства по размеру штрафа, добровольно его заплатил с целью сохранения договорных отношений с покупателем в силу их выгоды для истца, суд посчитал, что такое поведение не может быть расценено как добросовестное, поскольку истец не принимал каких-либо мер при заключении договора, направленных на изменение размера соответствующего штрафа, а недобросовестно рассчитывал на полное возмещение суммы штрафа за счет перевозчика.

С учетом изложенного суды пришли к выводу, что ответственность по договору поставки с третьим лицом не может быть перенесена в полном объеме на ответчика, поскольку его ответственность ограничена провозной платой, учитывая, что просрочка доставки составила менее 24 часов, а факт причинения ущерба грузу данной просрочкой не доказан. При этом несоблюдение даты или конкретного времени поставки не является достаточным для обоснования полного возмещения понесенных истцом всех его финансовых санкций перед своим контрагентом в цепочке договоров, опосредованно связанных с конечной перевозкой.

Суд взыскал в счет возмещения убытков ООО с ИП только 70 тысяч.

Выводы и возможные проблемы:

Не всегда убытки по одному договору можно полностью взыскать с исполнителя по другому договору. Нужно, чтобы в договоре с исполнителем не только ссылка на первый договор была, но и суммы штрафов были прописаны. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «взыскание убытков в размере выплаченного штрафа».

Цена вопроса: 179 750 руб. 80 коп.