

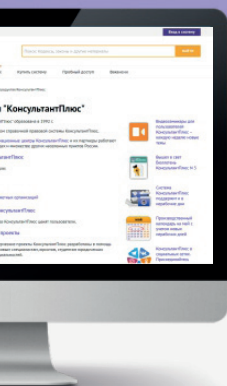
декабрь 2023 года

№ 93

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ПРИНЦИП ДОМИНО

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**
ОТ 28.11.2023 № Ф09-7482/23

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания убытков субподрядчика с заказчика.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Общество и Учреждение заключили договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту здания на 103,5 млн рублей. Согласно договору Заказчик обязан передать Подрядчику проектную документацию, а также предоставить необходимую информацию и документацию.

В ходе выполнения работ выяснилось, что представленная Учреждением проектно-сметная документация является непригодной для производства работ. В результате обследования ряда конструкций сначала одними экспертами, а потом и другими (уже по заданию Заказчика) было установлено аварийное и ограниченно - работоспособное состояние несущих и ограждающих конструкций. Если Заказчик и Подрядчик не желают обрушения, то нужно провести дополнительные работы по усилению либо замене данных конструкций.

Общество неоднократно приостанавливало работы, просило Заказчика переделать проектно-сметную документацию и посмотреть фактам в глаза: здание в аварийном состоянии, не сегодня, так завтра сложится, как карточный домик. Но Учреждение безмолвствовало и бездействовало.

Тогда Подрядчик отказался от исполнения договора. Суды сказали: «Ну и правильно сделал, приостановка работ обоснована, работы выполнять невозможно по вине Заказчика, Заказчик ни бэ, ни мэ».

Так получилось, что Общество к выполнению работ привлекло Субподрядчика. Ну а поскольку основной договор был расторгнут, пришлось расторгнуть и договор субподряда. Субподрядчик взыскал с Общества 3 млн рублей упущенной выгоды. Общество решило «перевыставить» эти убытки Заказчику. «Постойте, стойте, - возразил Заказчик, - проблемы Подрядчика с Субподрядчиком - это его предпринимательский риск, не надо было никого нанимать, не было бы убытков. А то мы так будем бесконечно компенсировать убытки всех звеньев - субподрядчика, субсубподрядчика, субсубсубподрядчика и так далее».

Суд первой инстанции указал на пропуск срока давности, недоказанность причинения убытков и в удовлетворении иска отказал.

Общество подало на апелляцию и выиграло. Во-первых, срок исковой давности не истек. Ведь в случае если стороны прибегли к претензионному порядку урегулирования спора, то течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный договором для проведения соответствующей процедуры. Уведомление об отказе от договора направлено 24.05.2019, соответственно, трехлетний период истекает 24.05.2022. Претензия с требованием о взыскании убытков была направлена 12.05.2022 и получена Заказчиком 02.06.2022. В соответствии с договором у Заказчика имелось 10 дней для ответа. Значит, срок исковой давности истек бы 24.06.2022. Во-вторых, по вине Заказчика Общество было вынуждено отказаться от исполнения договоров подряда и субподряда. К тому же в договоре подряда не было требований, что Подрядчик должен справляться своими силами. Так что именно ненадлежащее выполнение Заказчиком своих обязательств послужило основанием для расторжения Подрядчиком договора со своим Субподрядчиком. У Подрядчика образовался реальный ущерб, так как Субподрядчиком с него была взыскана упущенная выгода.

Выводы и возможные проблемы:

Не так важно, кто с кого взыскивает убытки - подрядчик с субподрядчика или заказчика, заказчик с подрядчика или субподрядчика, важно доказать причинно-следственную связь между понесенными убытками и действиями виновного лица. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «взыскание с заказчика убытков субподрядчика подрядчика».

Цена вопроса: 3 млн руб.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**ОТХОДЫ ВРОДЕ БЫ ЕСТЬ,
НО ОТКУДА ЖЕ РЕГОПЕРАТОР ИХ ВЫВОЗИТ?!**

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ОТ 04.12.2023 № Ф07-10118/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания платы за размещение ТКО.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Компания была назначена в 2018 году в Ленинградской области региональным оператором по обращению с ТКО. Во исполнение обязанности, предусмотренной пунктом 8 (17) Правил обращения с ТКО Компания разместила в официальном источнике публикации правовых актов, а также на своем сайте предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО и текст типового договора. И тут уже - кто не спрятался, я не виноват - неважно, подписала ли организация такой договор: Правилами предусмотрено, что до дня заключения договора услуга по обращению с ТКО оказывается регоператором в соответствии с условиями типового договора и подлежит оплате потребителем.

Вот и у нас в отсутствие договора стал регоператор требовать оплату с СНТ за 2020 и 2021 год. СНТ оплачивать не торопилось. Компания насчитала 128 654,34 руб. долга и пошла взыскивать его через суд.

Суды подошли к делу формально: ТКО образуются у всех; типового договор действует на всех; только регоператор может вывозить ТКО. Ну а на возражение СНТ, что у нас даже нет места накопления ТКО, суд сказал просто: да вы, видите, товарищи, просто в чужие контейнеры ТКО подбрасываете.

Но это неважно, регоператор-то все равно за все ТКО согласно территориальной схеме отвечает.

Ну а кассация начала анализировать законодательство. Из взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ и пунктов 9, 13 Правил № 1156 следует, что региональный оператор осуществляет прием ТКО от потребителей в месте (площадке) накопления ТКО, определенном договором, в соответствии со схемой обращения с отходами. При этом региональный оператор несет ответственность за обращение с ТКО с момента погрузки таких отходов в мусоровоз. Из этого следует, что услуга по обращению с ТКО не может считаться оказанной только ввиду образования отходов как неизменного фактора, сопутствующего жизнедеятельности человека, если при этом не соблюдаются требования к организации исполнения данной услуги, предусмотренные действующим законодательством. Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в определении от 05.10.2023 № 306-ЭС23-9063.

Присвоение истцу статуса регоператора и утверждение тарифа на ТКО сами по себе не означают автоматического оказания регоператором услуг и, как следствие, не являются безусловным основанием для взыскания с потребителя средств в условиях недоказанности факта оказания услуг. В настоящем случае регоператор обязан прямо доказать факт оказания таких услуг, а не ограничиваться только ссылкой на презумпцию образования отходов от деятельности потребителя. В общем, отправили дело на пересмотр. Регоператор теперь должен доказать: куда СНТ складировало ТКО, откуда он сам вывозил отходы СНТ.

Отметим, что само Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 05.10.2023 № 306-ЭС23-9063, на которое сослался суд, достаточно любопытное. В нем не только вывод о том, что презумпция образования отходов не доказывает оказание услуг регоператором, если при этом не соблюдаются требования к организации исполнения данной услуги, предусмотренные законодательством. Здесь еще и интересные выводы для арендаторов: по умолчанию собственником ТКО является собственник объекта недвижимости. Указанная презумпция является опровержимой и может быть опровергнута только при заключении договора оказания услуг по обращению с ТКО между арендатором и регоператором.

Выводы и возможные проблемы:

Если у организации нет контейнеров и регоператор не докажет, куда компания складировала свои ТКО и откуда регоператор их фактически вы-

возит, в суде можно оспаривать взыскание платы за ТКО. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «презумпция образования ТКО от деятельности потребителя».

Цена вопроса: 128 654,34 руб.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ОТРЕЗАЛ ПРОВОД - ПОЛУЧИЛ ШТРАФ

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 23.11.2023
№ Ф10-5406/2023 ПО ДЕЛУ № А36-3176/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев воспрепятствования перетоку электроэнергии, водоснабжению или водоотведению.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В 2019 году к объекту электросетевого хозяйства, принадлежащему Обществу, был подключен гараж гражданина Б. Сперва гражданин Б. получил у сетевой компании технические условия для присоединения. Затем подписал с директором Общества акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности плюс соглашение на прохождение кабеля по двум трубостойкам. Далее уже последовал акт об осуществлении технологического присоединения и выполнении технических условий. В финале - заключен договор энергоснабжения с сетевой компанией. Всё честь по чести и строго по закону.

Однако через пару лет, после смены Директора, Общество вдруг отрезало гараж гражданина Б. от электроснабжения. То ли у Общества были претензии к бывшему Директору, то ли еще что, но официальная причина, на которой настаивало Общество, оспаривая привлечение к ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ в виде штрафа 100 000 рублей, - незаконное подключение гаража гражданина Б.



Статьей 9.21 КоАП РФ, в частности, установлена ответственность за нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электро-сетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - штраф от 100 000 до 500 000 рублей, за повторное правонарушение - до миллиона рублей.

Суд, вслед за антимонопольной службой (куда пожаловался гражданин Б.), с Обществом категорически не согласился - в материалах дела лежали все необходимые для санкционированного подключения документы. Суд решил, что правонарушение малозначительным не является, смягчающих обстоятельств нет, наказание и так минимальное.

Выводы и возможные проблемы:

Владелец объекта электросетевого хозяйства или водопроводных сетей не может самостоятельно отрезать потребителя, официально подключенного к его сетям по всем правилам, даже если находится с этим потребителем в состоянии войны. Слишком дорого могут обойтись такие «военные действия». О том, какие аргументы могут помочь выиграть спор с УФАС см.: Перспективы и риски арбитражного спора: Административные правонарушения в энергетике: Организация оспаривает привлечение к ответственности за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка технологического присоединения к электрическим, тепловым и иным сетям (КонсультантПлюс, 2023) Строка для поиска в КонсультантПлюс: «статья 9.21 КоАП РФ переток».

Цена вопроса: от 100 000 до 1 000 000 рублей.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс)